

На правах рукописи

Заозерский Даниил Сергеевич

**ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОСВОЕНИЕ
ОСТРОВОВ БАРЕНЦЕВА МОРЯ В XIX – НАЧАЛЕ XX в.**

5.6.1. Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Архангельск – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» на кафедре отечественной истории.

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор **Минаева Татьяна Станиславовна**

Официальные оппоненты:

Никонов Сергей Александрович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет», кафедра истории и права, доцент;

Котов Пётр Павлович, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное учреждение науки федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук», сектор отечественной истории Института языка, литературы и истории, заведующий сектором;

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Марийский государственный университет», г. Йошкар-Ола.

Защита состоится 24 декабря 2021 года в 13.00 час. на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.030.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по адресу: г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, Самарский университет, корпус 22 в, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», https://ssau.ru/resources/dis_protection/zaozerskij.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 99.2.030.02

Леонтьева Ольга Борисовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящий момент Арктика является, с одной стороны, территорией диалога всего мирового сообщества, например, когда речь заходит о проблемах экологии, с другой стороны – зоной постоянной конкуренции, борьбы за доступ к транспортным путям, полезным ископаемым, промышленным ресурсам и местом, где возможно размещение исследовательских и военных баз многих государств мира, в том числе расположенных вдали от Северного Ледовитого океана. Это подтверждается принятием в 2020 г. «Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года» и «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 г.», целями которых являются реализация и защита национальных интересов Российской Федерации в Арктике. В этих документах отмечается «воспрепятствование осуществлению Российской Федерацией законной хозяйственной или иной деятельности в Арктике со стороны иностранных государств и (или) международных организаций» и возрастание конфликтного потенциала в регионе¹. Аналогичные документы были приняты Норвегией², США³ и другими странами. Стоит подчеркнуть, что Норвегия и США в своих арктических стратегиях основной акцент делают на лидерство и военное присутствие в регионе. Арктика на протяжении длительного периода времени являлась территорией международных контактов, в частности, взаимопомощи моряков разных стран. Однако с развитием капитализма наступил этап конфронтации. Поэтому обращение к истории хозяйственного освоения островов Баренцева моря в XIX – начале XX в., вызвавшего начало экономической конкуренции в Арктике, представляется

¹ Указ Президента РФ об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/f8ZpjhpAaQ0WB1zjywN04OgKiI1mAvaM.pdf> (дата обращения: 06.05.2021); Указ Президента РФ о Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/J8FhckYOPAQQfxN6Xlt6ti6XzpTVAvQy.pdf>, (дата обращения: 01.02.2021).

² Norway's Arctic Strategy – between geopolitics and social development. – Norwegian Ministry of Foreign Affairs, Norwegian Ministry of Local Government and Modernization. URL: <https://www.regjeringen.no/contentassets/fad46f0404e14b2a9b551ca7359c1000/arctic-strategy.pdf> (дата обращения: 06.05.2021); The Norwegian Government's Arctic Policy. People, opportunities and Norwegian interests in the Arctic. Abstract. URL: https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/ud/vedlegg/nord/whitepaper_abstract2020.pdf (дата обращения: 06.05.2021).

³ Report to Congress. Department of Defense Arctic Strategy. June 2019. URL: <https://media.defense.gov/2019/Jun/06/2002141657/-1/-1/1/2019-DOD-ARCTIC-STRATEGY.PDF> (дата обращения: 06.05.2021); Regaining Arctic Dominance. The U.S. Army in the Arctic. Headquarters, Department of the Army 19 January 2021. URL: <https://api.army.mil/e2/c/downloads/2021/03/15/9944046e/regaining-arctic-dominance-us-army-in-the-arctic-19-january-2021-unclassified.pdf> (дата обращения: 06.05.2021).

актуальным и востребованным. В данном контексте под хозяйственным освоением понимается ведение промыслов на изучаемых территориях (промысловое освоение), а также геологические экспедиции и последующая добыча полезных ископаемых.

Объект исследования: хозяйственное освоение природных ресурсов Арктики Россией в XIX – начале XX в.

Предмет исследования: организация и проведение промыслов и добычи полезных ископаемых на островах и архипелагах Баренцева моря Россией в XIX – начале XX в.

Территориальные рамки: архипелаги Новая Земля и Шпицберген, Айновские острова и остров Колгуев, что объясняется ведением на этих территориях поморских промыслов, отличавшихся от Мурманского промысла этого же периода основными объектами добычи, процессом подготовки к промыслу и судами. Кроме того, Новая Земля и Шпицберген, где разрабатывались полезные ископаемые, были одними из первых арктических территорий, которыми заинтересовалась Россия в геологическом отношении.

Хронологические рамки исследования обусловлены созданием в 1803 г. Беломорской промысловой компании, занимавшейся централизованным хозяйственным освоением Новой Земли и Шпицбергена, с одной стороны, и революцией 1917 г., ознаменовавшей начало качественно нового этапа в исследовании и освоении Арктики Россией-СССР, с другой стороны.

Степень разработанности темы исследования

Отечественная историография. Дореволюционный период

Одними из первых в XIX в. поморские промыслы начали изучать А. фон Пошман и К.С. Молчанов, которые рассматривали промысловые занятия населения, характерные для разных уездов Архангельской губернии с указанием названий типов судов и орудий промыслов, а также территорий промыслов поморов⁴. Раскрытие особенностей хозяйственного освоения островов Баренцева моря содержится в трудах участников экспедиций и путешественников по Архангельскому Северу – К.М. Бэра, С.В. Максимова, А. Харитонова, Н.В. Пинегина⁵. В трудах Н.Я. Данилевского, П.С. Ефименко, А.Я. Ефименко, Б.М. Житкова отражены изменения, происходившие в зверобойных артелях Архангельского Севера во второй половине XIX в.⁶ А.А. Исаевым в работе

⁴ Пошман А. Архангельская губерния в хозяйственном, коммерческом, философическом, историческом, топографическом, статистическом, физическом и нравственном обозрении, с полезными на все оные части замечаниями). Т. 1. Архангельск, 1866; Молчанов К.С. Описание Архангельской губернии. М., 2009.

⁵ Бэр К.М. Об этнографических исследованиях вообще и в России в особенности // Архангельские губернские ведомости. Отдел второй. Часть неофициальная. 1846. № 43. С. 657–660; Максимов С.В. Год на Севере. Архангельск, 1984; Харитонов А. Архангельские промышленники на Груманте (Шпицбергене). // Отечественные записки. 1849. Т. 66. №. 10. С. 282–298; Пинегин Н.В. В ледяных просторах. Экспедиция Г.Я. Седова к Северному полюсу (1912-1914). М., 2009.

⁶ Данилевский Н.Я. Исследования о состоянии рыболовства в России. В 9 т. Т. VI. Рыбные и

«Артели в России» было сформулировано определение понятия «артель» (актуальное к настоящему моменту и используемое в диссертации: «основанный на договоре союз нескольких равноправных лиц, совместно преследующих хозяйственные цели, связанных круговой порукой и участвующих, при ведении промысла, трудом или трудом и капиталом»⁷), предложена классификация артелей, описаны особенности взаимодействия членов артелей внутри коллектива, а также самих артелей с органами власти. К истории шпицбергенских поморских промыслов обращались В. Тихомиров и А.Ф. Шидловский, пытаясь определить причины их прекращения⁸.

Для историографии **советского периода** характерно появление ряда крупных специалистов, исследовавших Арктику на протяжении многих лет: В.Ю. Визе, М.И. Белова, Д.М. Пинхенсона, В.М. Пасецкого⁹ и др. В частности, в книгах М.И. Белова и Д.М. Пинхенсона содержатся сведения об организации поморских промыслов на Новой Земле и Шпицбергене в XIX – начале XX в. и их техническом оснащении, промысловых компаниях, научно-исследовательских экспедициях, поиске полезных ископаемых в Арктике. М. Ставницер, С.В. Обручев и Е. Зингер писали об открытии Шпицбергена, истории его хозяйственного освоения иностранцами (китобоями), а затем русскими¹⁰. Монография Т.А. Бернштам «Поморы: формирование группы и система хозяйства» является одной из немногих работ советского периода, в которой нашла отражение тема новоземельских зверобойных артелей¹¹.

Современный период

В диссертации Т.С. Минаевой рассматриваются проблемы деятельности Беломорской компании¹². Особенности поморских промыслов на Шпицбергене в XVIII – первой половине XIX в. и причины их прекращения нашли отражение в

звериные промыслы на Белом море и Ледовитом морях. Общие отчеты и предположения. С картами Белого и Северного морей. СПб., 1862; Ефименко П.С. Народные юридические обычаи крестьян Архангельской губернии. М., 2009; Ефименко А. Артели Архангельской губернии // Сборник материалов об артелях в России. Вып. 1. СПб., 1873. С. 1–76; Житков Б.М. Новая Земля: путевые заметки. М., 1903.

⁷ Исаев А.А. Артели в России // Русская артель / сост., отв. ред. О.А. Платонов. М., 2013. С. 77.

⁸ Тихомиров В. Из прошлого. Русские промыслы на Груманте (Шпицбергене) // Русское судоходство торговое и промысловое на реках, озерах и морях. 1898. № 195. С. 8–20; Шидловский А.Ф. Шпицберген в русской истории и литературе. СПб., 1912.

⁹ Визе В.Ю. Моря советской Арктики: очерки по истории исследования. М.-Л., 1948; История открытия и освоения Северного морского пути. Т. 1. Белов М.И. Арктическое мореплавание с древнейших времен до середины XIX в. М., 1956; История открытия и освоения Северного морского пути. Т. 2. Пинхенсон Д.М. Проблема Северного морского пути в эпоху капитализма. М., 1962; Пасецкий В.М. Арктические путешествия Россиян М., 1974; Его же. Русские открытия и исследования в Арктике. Первая половина XIX в. Л., 1984.

¹⁰ Ставницер М. Русские на Шпицбергене. М.-Л., 1948; Обручев С.В. Русские поморы на Шпицбергене в XV веке и что написал о них в 1493 г. нюрнбергский врач. М., 1964; Зингер Е. Между полюсом и Европой. М., 1981.

¹¹ Бернштам Т.А. Поморы: формирование группы и система хозяйства. Л., 1978.

¹² Минаева Т.С. Архангельский морской порт в первой половине XIX в.: дис. ... канд. ист. наук. Архангельск, 1996.

статьях Т.С. Минаевой и В. Гортера¹³. В дальнейшем, используя письменные источники, Т.С. Минаева пришла к выводу, что на Шпицберген во второй половине XIX – начале XX в. продолжали совершаться единичные промысловые экспедиции поморов. Также автор оспаривает сформировавшееся в историографии представление о примитивности поморских зверобойных промыслов и приходит к выводу, что их модернизация проходила под воздействием роста промысловой активности норвежцев в Арктике и развития поморско-норвежской торговли¹⁴.

Р.А. Давыдов уделяет внимание российско-норвежским отношениям во второй половине XIX – начале XX в., поднимает проблему охраны территориальных вод на Севере России, рассматривает конкуренцию с норвежцами за Новую Землю, и как ответ на нее – российскую колонизацию архипелага, выделяет комплекс причин упадка поморских промыслов на Шпицбергене¹⁵.

Современный взгляд отечественных исследователей на зверобойные артели Архангельского Севера представлен в статьях И.Н. Белобородовой¹⁶, А.В. Крайковского¹⁷ и С.А. Никонова¹⁸. С.А. Никонов подчеркивает важную роль

¹³ Минаева Т.С., Гортер В.Т. Развитие поморских промыслов на Шпицбергене в XIX в. // История изучения и освоения Арктики – от прошлого к будущему: сб. материалов науч. конф. с междунар. участием. Архангельск, 2012. С. 84-86; Их же. Поморское и норвежское освоение Шпицбергена в первой половине XIX в. // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. №4. С. 5–12; Минаева Т.С. Поморские промыслы на Шпицбергене в конце XVIII – первой половине XIX в. // Экономическая история. 2013. № 1. С. 6-13. и др.

¹⁴ Минаева Т.С. Поморские промыслы на Шпицбергене в период российской модернизации XVIII – начала XX в. // Архипелаг Шпицберген: От terra nullius к территории взаимодействия: К 100-летию подписания Шпицбергенского трактата: доклады межд. науч. конф. М., 2021. С. 135–143.

¹⁵ Давыдов Р.А. Российский опыт определения границ территориальных вод и охраны морских ресурсов в Евро-Арктическом регионе (1860-е – начало 1910-х гг.) Архангельск, 2009; Его же. Поселения норвежских промышленников на Новой Земле и кризис в российско-норвежских отношениях 1909-1910 годов // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 4. С. 10-17; Его же. Трагическое завершение русских промыслов на Шпицбергене в начале 1850-х гг. // Архипелаг Шпицберген: От terra nullius к территории взаимодействия: К 100-летию подписания Шпицбергенского трактата: Доклады межд. науч. конф. М., 2021. С. 144-159. и др.

¹⁶ Белобородова И.Н. Водопромысловые артели Европейского Севера России: к проблеме государственного регулирования самоорганизующихся сообществ (середина XIX – начало XX в.) // Управленческое консультирование. 2014. № 4. С. 161-173.

¹⁷ Крайковский А.В. Продуктивность и доходность русских промыслов на Шпицбергене в конце XVIII в. // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.: сб. материалов Третьей междунар. науч. конф. Т. 1: XVI–XVIII вв. Коломна, 2015. С. 333–347.

¹⁸ Никонов С.А. Зверобойный промысел Соловецкого монастыря на архипелаге Шпицберген в конце 1730-х гг. // Полярные чтения на ледоколе «Красин» – 2018. Технологии и техника в истории освоения Арктики. М., 2019. С. 12-22; Его же. Социальная организация монастырского новоземельского промысла в XVII – начале XVIII в. // Российская история. 2017. № 5. С. 127-139.

социальной организации новоземельского промысла, т.е. объединения в артели, что позволяло поморам длительное время осуществлять хозяйственное освоение полярного архипелага¹⁹, и раскрывает причины зимовок на Новой Земле и Шпицбергене²⁰.

М.М. Дадыкина, А.В. Крайковский и Ю.А. Лайус проводят анализ «проектов» и «кондиций» по хозяйственному освоению Арктики в XVIII в., предшествовавших созданию Беломорской компании и проектам, прошениям XIX – начала XX в.²¹

В.А. Карелин²² и А.К. Порцель²³ в своих работах освещают добычу полезных ископаемых на Шпицбергене в конце XIX – начале XX в., раскрывают ее проблемы, а также влияние революции на присутствие России на архипелаге.

Проблема освоения поморами арктических островов нашла отражение также в **зарубежной историографии**.

Монография М. Конвея «No Man's Land»²⁴ представляет собой одну из наиболее важных работ по теме китобойного и последовавшего за ним зверобойного промысла на Шпицбергене. На основе письменных и археологических источников автор приводит сведения о судах поморов, средней численности их промысловых экипажей, о способе оплаты труда, об устройстве зимовок, способах борьбы с цингой. В работах Э. Ниemi, Й.П. Нильсена и Т.Б. Арлова содержатся сведения об использовании норвежцами поморского опыта арктических промыслов²⁵. Авторы высказывают мнение о различных

¹⁹ Никонов С.А. Социальная организация монастырского новоземельского промысла в XVII – начале XVIII в. // Российская история. 2017. № 5. С. 128.

²⁰ Никонов С.А. «Кто в море не ходил, тот Богу не маливался»: Промысловая колонизация Мурманского берега и Новой Земли крестьянами и монастырями Поморья в XVI – XVIII вв. М.-СПб., 2020.

²¹ Дадыкина М.М., Крайковский А.В., Лайус Ю.А. Поморские промыслы на Шпицбергене в XVIII – нач. XIX в. Исследование. Документы. М., СПб., 2017.

²² Карелин В.А. Русские деловые интересы на Шпицбергене в начале XX века: лейтенант П.П. фон Веймарн и «Русская Шпицбергенская компания» // Вопросы истории. 2010. № 9. С. 142-155; Его же. Шпицбергенский вопрос и судьба русских угольных предприятий на архипелаге в 1917-1925 гг. // Российская история. 2014. № 6. С. 142-157; Его же. Русские предприятия на архипелаге Шпицберген в период революционной бури (февраль 1917 – апрель 1918) // Архипелаг Шпицберген: От terra nullius к территории взаимодействия: К 100-летию подписания Шпицбергенского трактата: доклады межд. науч. конф. М., 2021. С. 198-208.

²³ Порцель А.К. Россия и Норвегия на Шпицбергене в XX веке: взгляд с российской стороны. Мурманск, 2012; Его же. Социально-экономическая деятельность СССР/России на Шпицбергене в условиях его особого международного статуса (1920-2010 гг.): дис. докт. ист. наук. Москва, 2020; Его же. Судьбы угольных компаний на Шпицбергене. Архипелаг Шпицберген: От terra nullius к территории взаимодействия: К 100-летию подписания Шпицбергенского трактата: доклады межд. науч. конф. М., 2021. С. 178-188.

²⁴ Conway M. No Man's Land. Cambridge, 1906.

²⁵ Niemi E. Pomor: Nord-Norge og Nord-Russland gjennom tusen år. Oslo, 1992; Nielsen J.P. Ishavet er vår åker // Norsk polarhistorie. V. III. D. I. Oslo 2004. PP. 47–109; Ryssland kommer nærmere: Norge og Russland 1814–1917 / edited by Jens Petter Nielsen. Oslo. 2014; Арлов Т.Б. История архипелага Шпицберген. М., 2016.

причинах упадка поморских зверобойных промыслов, называя, в числе прочих, отсутствие должного государственного финансирования региона и устаревшие типы поморских судов. Зарубежные ученые, как правило, больше внимания уделяют Шпицбергену, в то же время Й.П. Нильсен сообщает о причинах, по которым норвежцы переключились с ведения промыслов на Шпицбергене на хозяйственное освоение Новой Земли²⁶.

Итак, к настоящему моменту исследователями изучены экспедиции к островам Баренцева моря в XIX – начале XX в., особенности ведения поморских промыслов на Новой Земле, Шпицбергене, Колгуево в отдельные исторические периоды, колонизация Новой Земли Россией, использование различных типов промысловых орудий, судов, обсуждается вопрос о конкуренции России и Норвегии за промысловые ресурсы на Шпицбергене и Новой Земле, причины прекращения поморских промыслов на Шпицбергене в середине XIX в., ведение добычи полезных ископаемых на Новой Земле и Шпицбергене и связанные с этим проблемы. В то же время неизученными остаются проекты и прошения частных лиц XIX – начала XX в., направленные на хозяйственное освоение островов Баренцева моря, не исследована динамика промыслов, отдельные проблемы оплаты труда в зверобойных артелях, особенности ведения промыслов на Айновских островах и конкуренция там с иностранцами.

Цель исследования – изучить процесс российского хозяйственного освоения островов Баренцева моря в XIX – начале XX в., выявить его характерные особенности и выделить этапы. Достижению указанной цели способствует решение следующих **задач**:

1. Изучить динамику развития промыслов на островах Баренцева моря в XIX – начале XX в.
2. Выяснить причины упадка промыслов на Шпицбергене в середине XIX в.
3. Проанализировать процесс модернизации технической стороны зверобойных промыслов на островах Баренцева моря во второй половине XIX – начале XX в., выявить его особенности и последствия.
4. Исследовать систему оплаты труда в новоземельских и шпицбергенских зверобойных артелях в первой половине XIX в., а также их внутреннюю организацию и правовой статус.
5. Выявить особенности системы оплаты труда, внутренней организации и правового статуса новоземельских зверобойных артелей во второй половине XIX – начале XX в.
6. Проследить развитие конкуренции между Россией и Норвегией за доступ к объектам промысла и рассмотреть колонизацию Новой Земли Россией в 1870-х гг. – начале XX в. как ответ на промыслы норвежцев на этом архипелаге.
7. Провести сравнительный анализ проектов, направленных на хозяйственное освоение островов Баренцева моря в первой половине XIX в.

²⁶ Нильсен Й.П. Новая Земля – «ничейная земля»? // Terra Incognita Арктики. Архангельск, 1996. С. 72-73.

8. Осуществить сравнительный анализ проектов и прошений, направленных на хозяйственное освоение островов Баренцева моря во второй половине XIX – начале XX в.

9. Рассмотреть особенности подготовки и проведения новоземельских и шпицбергенских геологических экспедиций (в т.ч. малоизученных) в исследуемый период, а также определить значение этих экспедиций для России.

Источниковая база исследования

В основу исследования были положены законодательные акты, делопроизводственная документация различных учреждений и организаций, статистические материалы, периодическая печать, документы личного происхождения (дневники), историко-географические описания и др. Наиболее важными из них являются:

1. Документы Государственного архива Архангельской области (ГААО), фонды: № И-1 «Канцелярия Архангельского губернатора», № И-6 «Архангельский губернский статистический комитет», № И-10 Беломорская акционерная торговая рыбопромысловая компания; Российского государственного исторического архива (РГИА), фонды: № 18 «Департамент мануфактур и внутренней торговли Министерства финансов», № 398 «Департамент земледелия Министерства земледелия», № 1287 «Хозяйственный департамент Министерства внутренних дел». Архивные документы позволяют узнать о структуре и деятельности Беломорской компании и особенностях ее управления, об особенностях оплаты труда в зверобойных артелях и стоимости добытой продукции, о естественнонаучных и геологических экспедициях на Новую Землю, Шпицберген и Колгуев, в т.ч. о малоизученных экспедициях А.А. Свицына (Свицина) на Новую Землю в 1911-1912 гг.; о государственной колонизации Новой Земли, особенностях содержания и снабжения колонистов, конкуренции с иностранными промышленниками на Новой Земле и Айновских островах и ответных мерах Российской империи; о трагедиях на Шпицбергене в 1851 г., которыми историография, как правило, завершает поморское освоение архипелага; о промысловом освоении Колгуева во второй половине XIX в. Наконец, в архивных источниках содержатся тексты проектов и прошений, связанных с освоением арктических островов.

2. Периодическая печать XIX – начала XX вв.: «Архангельские губернские ведомости», «Известия Архангельского Общества изучения Русского Севера». В этих источниках содержатся определения терминов, характерных для зверобойных промыслов; приводятся сведения об использовании промышленниками различных типов судов, об изменениях в динамике белушьего промысла на Новой Земле во второй половине XIX в., об оплате труда деньгами в новоземельских артелях во второй половине XIX в., об идее создания единой большой артели и предоставления ссуд для нужд промышленников в 1860-е гг., об экспедициях на Новую Землю и Шпицберген (дополняющие аналогичные данные из архивных документов ГААО и РГИА), о начале добычи каменного угля на Шпицбергене Россией и другими государствами в конце XIX в. Помимо вышеперечисленного, в 1846 г. в «Архангельских губернских ведомостях» был

опубликован «Морской устав» – ценный источник, в котором зафиксированы нормы обычного права зверобойных артелей в последней трети XVIII в.

3. Историко-географические описания Архангельской губернии, документы и издания Архангельского губернского статистического комитета содержат сведения об объемах добытой продукции и ее стоимости, числе судов, отправлявшихся к архипелагам в разные годы. Отдельно здесь необходимо выделить «Атлас Архангельской губернии с топографическими, историческими, экономическими и камеральными описаниями 1797 г.», в котором дается описание судов и становищ промышленников, промысловых видов и способов их добычи, раскрыт принцип распределения обязанностей и система оплаты труда в новоземельских и шпицбергенских артелях в конце XVIII в.

4. Очерки и отчеты, составленные по итогам путешествий и экспедиций по Архангельской губернии чиновников и исследователей; путевые и дневниковые записи. Информация из этих источников дополняет сведения о судах поморов и о назначении различных промысловых орудий, сетей и неводов.

Теоретико-методологическую основу исследования составили принципы историзма, системности и научной объективности. Используются общенаучные методы анализа, синтеза, обобщения. В интерпретации фактов и суждениях автор исходит из многофакторного объяснения истории, согласно которому то или иное историческое событие рассматривается как результат взаимодействия различных факторов: социального, политического и иного значимого характера. В работе использовались такие специально-исторические методы, как: проблемно-хронологический метод, метод сравнительного анализа источников, историко-системный и историко-генетический метод. Проблемно-хронологический метод позволяет выделить два периода деятельности зверобойных артелей (первая и вторая половина XIX в.) и два периода появления проектов и прошений (1823-1850 гг. и 1871-1901 гг.). Метод сравнительного анализа источников был применен для определения причин появления проектов и прошений, направленных на хозяйственное освоение островов Баренцева моря, выявления их сходства и различия. Использование историко-системного метода позволяет рассматривать деятельность Беломорской компании в 1803-1813 гг., зверобойных артелей в XIX – начале XX в., поиск полезных ископаемых на Шпицбергене и Новой Земле, колонизацию Новой Земли, промыслы на Колгуеве и Айновских островах как составные части единого процесса хозяйственного освоения Арктики Россией в XIX – начале XX в. Историко-генетический метод необходим для раскрытия функций новоземельских и шпицбергенских зверобойных артелей, выяснения особенностей оплаты труда артельщиков, изменений в организации артелей на протяжении исследуемого периода. В исследовании применяется концепция догоняющей модернизации или модернизации, под которой понимается процесс качественных изменений традиционного общества в ответ на вызовы более развитых стран. Использование этой концепции вызвано необходимостью объяснить усовершенствование технической стороны зверобойных промыслов во второй половине XIX – начале XX в. как ответ на вызовы со стороны Запада, в данном случае – Норвегии в условиях конкуренции

за доступ к промысловым ресурсам. Данная концепция раскрывается в работах С.Н. Гаврова, С.И. Каспэ, И.В. Побережникова, В.Г. Федотовой и др.²⁷

Научная новизна заключается в том, что к настоящему моменту отсутствует исследование, в котором был бы систематизирован опыт хозяйственного освоения Арктики Россией в XIX – начале XX в. на примере Новой Земли, Шпицбергена, Колгуева и Айновских островов и проанализирована его динамика. В ходе написания работы выделены причины, которые влияли на динамику поморских промыслов на островах Баренцева моря и отношение центральной и местной власти к вопросу освоения этих территорий. Исследована система оплаты труда в новоземельских и шпицбергенских зверобойных артелях в XIX – начале XX в., изучена внутренняя организация этих артелей, определен их правовой статус. В научный оборот введены и проанализированы проекты и прошения XIX – начала XX в., целью создания которых было: привлечение внимания российского правительства к проблеме освоения арктических архипелагов Новая Земля и Шпицберген, стремление получить от государства материальную поддержку для ведения промыслов на островах Баренцева моря. Рассмотрены промыслы на Айновских островах во второй половине XIX – начале XX в., которые ранее не являлись предметом изучения в исторических исследованиях. Наконец, в научный оборот введены архивные источники по двум малоизученным геологическим экспедициям А.А. Свицына (Свицина) на Новую Землю в 1911-1912 гг., по итогам первой из которых было создано «Новоземельское горнопромышленное товарищество», планировавшее вести масштабную добычу меди на архипелаге и колонизировать Пропащую губу.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при сопоставлении процессов хозяйственного освоения островов Баренцева моря с процессами промыслового освоения Мурмана в XIX – начале XX в., а также с процессом хозяйственного освоения островов Баренцева моря в предыдущий и последующий периоды. Проведенный анализ системы оплаты труда поморских артелей, прошений и проектов промышленников позволяет расширить представление о таком социально-экономическом явлении, как поморские промыслы. В ходе работы определены перспективы дальнейшего изучения хозяйственного освоения Арктики Россией в XIX – начале XX в. Актуальность хозяйственного освоения Арктики в исторической науке позволяет транслировать результаты исследования в практику работы педагогов общеобразовательных учреждений в рамках проектирования регионального компонента. Теоретические положения и выводы

²⁷ Гавров С.Н. Модернизация: основные определения и характеристики // Гуманитарное пространство. 2012. Т. 1. № 3. С. 573-592; Каспэ С.И. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика. М., 2001; Побережников И.В. Региональные аспекты модернизации: теоретико-методологические проблемы // Историко-педагогические чтения. 2003. № 7. С. 17-27; Федотова В.Г. Плюсы и минусы модели «догоняющей» модернизации // Модернизация и национальная культура. М., 1995. С. 66-67; Иноземцев В.Л. История и уроки российских модернизаций // Россия и современный мир. 2010. № 2 (67). С. 6-18; Миронов Б.Н. Российская модернизация и революция. СПб, 2019. и др.

исследования могут быть основой для разработки программ спецкурсов по проблемам хозяйственного освоения Арктики, позволят обогатить содержание исторического образования. Полученные в исследовании результаты могут использоваться при подготовке методических пособий по истории Евро-Арктического региона.

Положения, выносимые на защиту:

1. На динамику поморских промыслов на островах Баренцева моря влияли причины биологического, экономического и военно-политического характера, при этом хозяйственное освоение каждого из изученных объектов имело свою специфику.

2. Во второй половине XIX в. Шпицберген продолжал рассматриваться как место, где возможна добыча зверя, и не был полностью оставлен российскими промышленниками.

3. Догоняющая модернизация технической стороны зверобойных промыслов осуществлялась постепенно с момента их возрождения после Крымской войны в середине 1860-х гг. и проходила под воздействием внешних причин: роста промысловой активности норвежцев в арктической зоне и развития поморско-норвежской торговли. Медленные темпы догоняющей модернизации определялись приспособленностью конструкции традиционных поморских судов к условиям арктических плаваний, а также спецификой ведения некоторых видов промыслов, где производился первоначальный отлов животных сетями и неводами, и результат мало зависел от достижений технического прогресса.

4. Рациональность существовавшей в новоземельских и шпицбергенских артелях в XIX – начале XX в. системы оплаты труда подтверждается ее длительным применением.

5. Новоземельские и шпицбергенские зверобойные артели в XIX – начале XX в. не являлись уставными и оставались в области обычного права.

6. Идеи о колонизации Новой Земли высказывались на протяжении всего XIX в. В этом плане архипелаг представлялся наиболее привлекательным по сравнению со Шпицбергенем и Колгуевом. Колонизация Новой Земли была начата только в 1870-е гг. при содействии Российского государства как ответ на притязания норвежских промышленников. Попытки колонизации архипелага в предыдущий период не были успешными из-за отсутствия поддержки со стороны государства.

7. Можно выделить два периода создания проектов и прошений, направленных на хозяйственное освоение островов Баренцева моря в XIX – начале XX в.: 1) 1823-1850 гг. и 2) 1871-1901 гг. Отсутствие их государственной поддержки показывает, что этот вопрос долгое время оставался без внимания со стороны российского правительства.

8. Российское государство использовало опыт и знания промышленников в арктических научных экспедициях, а также сведения о незаконном промысле норвежцев на Новой Земле. В то же время частная инициатива промышленников

не находила государственной поддержки вплоть до последней трети XIX в., когда стали выдаваться ссуды на ведение промысла.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Достоверность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью и полнотой источниковедческой базы, содержащей значительный объем фактологического материала, привлечением необходимой историографии, аргументированностью теоретических положений и совокупностью научных методов, соответствующих цели, объекту, предмету и задачам исследования.

Основные положения, научные результаты и выводы, полученные в ходе работы над диссертацией, изложены в 12 научных публикациях (в т.ч. три статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях перечня ВАК, одна включена в международные реферативные базы Web of Science и Scopus) и представлены на региональных, всероссийских и международных научных и научно-практических конференциях. Наиболее значимые из них: V международная научно-практическая конференции молодых ученых «Русский Север и Арктика: фундаментальные проблемы истории и современности» (Архангельск, 2018 г.); VII международная научно-практическая конференция «Полярные чтения – 2019. Государственные и общественные организации в управлении Арктикой: прошлое, настоящее, будущее» (Санкт-Петербург, 2019 г.); VIII научно-практическая международная конференция «Полярные чтения-2020. История научных исследований в Арктике и Антарктике. К 100-летию Арктического и антарктического научно-исследовательского института и 200-летию открытия Антарктиды» (Санкт-Петербург, 2020 г.); Международная научная конференция «Архипелаг Шпицберген: от terra nullius к территории взаимодействия. К 100-летию со дня подписания Шпицбергенского трактата» (Архангельск, 2020 г.).

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** определяется актуальность темы, объект, предмет, цель и задачи исследования, его хронологические и территориальные рамки, степень изученности темы, источниковая база, приводится теоретико-методологическая основа работы и раскрываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В **первой главе «Промысловое освоение островов Баренцева моря в первой половине XIX в.»** освещаются российские промыслы на Новой Земле, Шпицбергене и Колгуеве в первой половине XIX в. В главе приводятся сведения о том, жители каких населенных пунктов Архангельской губернии занимались зверобойным промыслом и объясняется, каким образом место жительства влияло на сезонное начало промыслов, какие суда и как использовались для их осуществления, обращается внимание на особенности питания промышленников.

Раскрывается устройство новоземельских и шпицбергенских станковых изб и станков, которое благоприятствовало зимовкам. Рассматриваются объекты промысла, способы их добычи и наиболее благоприятное время для ведения промыслов. Сделан вывод о цикличности подъемов и спадов промысла, связанными с колебаниями численности животных, необходимостью восстановления популяции. Раскрывается роль Беломорской компании (1803-1813 гг.) в освоении Новой Земли и Шпицбергена. Рассмотрены экономические, политические и географические причины упадка поморских промыслов на Шпицбергене к середине XIX в. Впервые в историографии исследована система оплаты труда (деление на пай/уж(и)ны/части) в новоземельских и шпицбергенских зверобойных артелях в первой половине XIX в. Раскрыта внутренняя организация новоземельских и шпицбергенских зверобойных артелей в первой половине XIX в. Впервые проведен сравнительный анализ проектов первой половины XIX в., направленных на хозяйственное освоение островов Баренцева моря.

Во **второй главе «Промысловое освоение островов Баренцева моря во второй половине XIX – начале XX в.»** изучено промысловое освоение Новой Земли, Колгуева, Айновских островов в указанный период. Рассмотрены объекты промысла, проанализирован процесс модернизации технической стороны зверобойных промыслов на островах Баренцева моря, выявлены его особенности и последствия. Проанализированы мероприятия губернских властей, направленные на колонизацию Новой Земли (создание первых становищ начиная с 1870-х гг., обеспечение колонистов продовольствием, установление пароходного сообщения с материком). Определены ранее не изученные особенности ведения промыслов на Айновских островах и исследована конкуренция там с иностранцами. Изложена система оплаты труда в новоземельских зверобойных артелях во второй половине XIX в., впервые в историографии выяснен правовой статус зверобойных артелей в XIX – начале XX в. и проведен сравнительный анализ проектов и прошений второй половины XIX – начала XX в., направленных на хозяйственное освоение островов Баренцева моря.

Третья глава «Освоение полезных ископаемых Новой Земли и Шпицбергена в XIX – начале XX в.» посвящена причинам поиска полезных ископаемых российским государством на Новой Земле и Шпицбергене в XIX – начале XX в. и деятельности геологических экспедиций. Раскрываются особенности подготовки, итоги и значение отечественных геологических экспедиций на Новую Землю, приводятся сведения о первых геологических экспедициях на Шпицберген, а также о том, с какими трудностями столкнулась Россия при реализации идеи разработки недр архипелага в конце XIX – начала XX в.

В **Заключении** сформулированы основные выводы исследования.

Хозяйственное освоение Новой Земли, Шпицбергена, Колгуева и Айновских островов Россией в XIX – начале XX в. осуществлялось как по частной, так и по государственной инициативе. Промыслы на островах Баренцева моря являлись

для жителей Архангельской губернии не способом обогащения, а одним из немногих источников дохода, что объяснялось невозможностью поморов обеспечивать себя за счет земледелия на территориях Русского Севера с крайне низкой степенью урожайности. Изучение динамики развития промыслов в XIX – начале XX в. позволяет отметить подъемы и спады промысловой активности, связанные с внешнеполитической ситуацией (влияние континентальной блокады, Крымской войны, Первой мировой войны), конкуренцией с норвежцами за доступ к промысловым ресурсам, а также с необходимостью восстановления численности животных и птиц, чтобы не допустить их истребления.

Развитие промыслов в течение изучаемого периода характеризовалось изменениями объемов добычи, колебанием цен, сокращением числа поморов – участников промыслов и увеличением числа самоедов-колонистов, упадком организаторов промыслов (Беломорская компания, Даниловский монастырь).

Во время деятельности Беломорской компании (1803-1813 гг.) инициаторами промыслового освоения островов Баренцева моря являлись государство и купцы, преследующие цель получения прибыли. Документы компании дают информацию о стоимости снаряжения судов, специфике орудий труда, особенностях транспортировки продуктов промысла. Аналогичных компаний больше не появлялось, что было связано с опасением государства повторить неудачный опыт монополий прошлых лет. После закрытия Беломорской компании в 1813 г. и прекращения шпицбергенского промысла Выговским старообрядческим общежительством (Даниловский монастырь) в 1835-1836 гг. частные лица продолжили отправлять зверобойные артели на Новую Землю и Шпицберген.

В ходе работы выявлено, что причинами упадка поморских промыслов на Шпицбергене в середине XIX в. стали: 1) нерегулярная прибыль по итогам сезона, что привело к нежеланию отправлять суда на архипелаг; 2) рост конкуренции между поморами и норвежцами, когда последним доставались бóльшие объемы добычи из-за более раннего начала навигации; 3) постепенный рост торговли с Норвегией, что давало возможность получить доход другим способом; 4) захват поморских судов, разорение поморских деревень и становищ англо-французской эскадрой в годы Крымской войны 1853-1856 гг.; 5) более продолжительная, чем на Новой Земле, полярная ночь, что определяло длительность зимовки.

Ведение промыслов на Шпицбергене в 1870-х гг. кемскими промышленниками и в 1910 г. жителями карельского с. Кереть, а также упоминание архипелага как возможного места ведения промыслов во второй половине XIX в. в таких источниках, как прошение А.Т. Старостина 1871 г. и проект И. Зебека 1881-1882 гг., свидетельствуют о том, что во второй половине XIX в. архипелаг продолжал рассматриваться как место, где возможна добыча зверя, а, значит, не был полностью оставлен российскими промышленниками.

В результате проведенного исследования установлено, что Новая Земля оставалась наиболее посещаемым местом ведения промыслов в течение долгого времени, что объяснялось большой территорией и всегда существовавшей возможностью смены объекта промысла (в случае уменьшения популяции одного

из промысловых видов можно было переключиться на другой, например, с моржа – на белуху). В свою очередь, Айновские острова в связи с отсутствием удобных бухт, нерегулярным характером промысла были наименее посещаемыми.

Ведение промыслов на Новой Земле, Шпицбергене, Колгуеве и Айновских островах отличалось различными промысловыми объектами, чем и объяснялась заинтересованность промышленников в освоении, в первую очередь, Новой Земли и Шпицбергена, и только потом – Колгуева и Айновских островов. Различие при ведении промыслов выходцами из разных местностей Архангельской губернии в изучаемый период заключалось в сроках отплытия к Новой Земле и Шпицбергену и начала добычи зверя. Белуший промысел был наиболее затратным из-за стоимости неводов, при этом белуха давала больше всех сала, поэтому основным (как наименее затратным) был моржовый промысел, пусть и самый сложный.

В ходе исследования доказано, что конструкция поморских судов, выработанная на протяжении многовекового опыта морских промыслов, позволяла вести освоение отдаленных арктических территорий и получать необходимые средства к существованию за счет продажи продукции промыслов.

В первой половине XIX в. к Новой Земле и Шпицбергену ходили на больших мореходных судах: лодьях (ладьях), кочмарах (кочах), галиотах и гукерах (гукорах). Карбасы редко использовались для плаваний к Новой Земле и не использовались в походах к Шпицбергену. Их применяли для приближения к животным на берегу или на льду и для разездов в прибрежных водах обоих архипелагов.

Полученные по итогам исследования данные позволяют утверждать, что догоняющая модернизация технической стороны промыслов была ответом на вызов со стороны Запада (Норвегии) и выразилась в замене лодей шхунами как более совершенными судами к последней трети XIX в., приобретении за границей парусных и паровых судов для зверобойных промыслов в конце XIX в., последовательном обновлении огнестрельного оружия. В то же время традиционные карбасы и лодки не были вытеснены пароходами и моторными судами вплоть до 1920-х гг., т.к. производили гораздо меньше шума и позволяли приблизиться к животным, не спугнув их. Продолжительное применение традиционных промысловых орудий (спиц, носков) для добычи моржей, белух и тюленей было оправдано их универсальностью (простая конструкция, возможность использовать на воде и на берегу или льду), меньшей стоимостью и меньшим уровнем шума по сравнению с ружьями, в то же время более совершенной альтернативы неводам в XIX – начале XX в. не существовало.

Важным для исследования является вывод о том, что внутренняя организация новоземельских и шпицбергенских зверобойных артелей в XIX – начале XX в. оставалась неизменной. Артельный принцип осуществления зверобойных промыслов сохранялся на протяжении длительного времени. Это объясняется необходимостью строгого распределения трудовых обязанностей среди промышленников для эффективной добычи моржей, тюленей и белух как на воде, так и на берегу, а также сложными климатическими условиями на Новой Земле и Шпицбергене, когда промысел мог быть только коллективным.

Представленные в исследовании обычаи и правила, благодаря которым обеспечивалось существование и функционирование артелей в XIX – начале XX в., служат примером проявления гражданского общества в трудовой деятельности. Сохранению артелей способствовали и принципы крестьянской жизни, поскольку значительная часть зверобоев была представлена выходцами из крестьянской среды.

Проделанная работа дает возможность утверждать, что в XIX – начале XX в. существовала как нефиксированная (по паям или уж(и)нам), так и фиксированная форма оплаты труда членов новоземельских и шпицбергенских зверобойных артелей. К настоящему моменту установлено, что термины «пай», «уж(и)на», «часть», которые означали прибыль отдельного промышленника – долю от общей стоимости промысловой добычи, являются синонимами, причем упоминание термина «уж(и)на» скорее характерно для XVIII – первой половины XIX в., термина «часть» – для второй половины XIX в., в то время как термин «пай» упоминался на протяжении всего изучаемого периода как более понятный, в отличие от «ужины».

Количество уж(и)н (паев) превышало численность работников артели. Размер уж(и)ны определял хозяин, который до начала промысла обеспечивал всем необходимым как членов артели, получавших уж(и)ну, так и получавших фиксированную плату за труд. Доля уж(и)ны (и оплата труда) отдельно взятого промышленника увеличивалась по мере накопления им опыта добычи зверя. Наиболее распространенным (вплоть до начала XX в.) было деление добычи, когда хозяин получал $\frac{2}{3}$, а работники – $\frac{1}{3}$. Вариант, когда добыча делилась поровну между хозяином и артелью, встречался реже. Выгода для организатора промысла и членов артели была взаимосвязана: чем больше была добыча артели, тем больше получал хозяин и, соответственно, каждый ее работник.

Деятельность Беломорской компании (1803-1813 гг.) ознаменовала собой новый этап развития новоземельских и шпицбергенских артелей. Это выразилось в наибольшей численности команд промысловых судов по сравнению с предыдущими годами, а также в подробной документации, регламентирующей оплату труда и обеспечение работников всем необходимым. Выделение промышленникам денег на питание в Архангельске до отплытия корабля, возможно, преследовало цель «закрепить» работников за судном. Документы Беломорской компании являются наиболее информативными источниками первой половины XIX в. по наличию в них сведений о формировании артелей и обеспечении артельщиков всем необходимым для ведения промыслов.

Принцип самоорганизации промышленников в артели и оплаты труда (по количеству паев) сохранялся и после прекращения деятельности Беломорской компании. Во второй половине XIX в. артельный промысел поморов на Шпицбергене практически полностью был прекращен, но продолжал осуществляться на Новой Земле. Снижение численности работников в артелях во второй половине XIX в. по сравнению с предыдущими годами было обусловлено как экономическими возможностями организаторов промыслов (хозяев), так и уменьшением количества животных, которых можно было добыть. Так, во второй

половине XIX в. бывали случаи снаряжения артели не одним, а двумя-тремя хозяевами, чтобы обезопасить себя в финансовом плане. Тезис о том, что вторая половина XIX в. была наименее выгодным временем для организаторов, доказывается и тем, что к концу 1860-х гг. хозяевами было высказано предложение объединиться в большую артель с единым капиталом и разделом добычи.

В результате исследования установлено, что на протяжении XIX – начала XX в. менялись причины, по которым планировалась колонизация Новой Земли.

Первой в XIX в. с идеей колонизации архипелага выступила Беломорская компания, которая в 1805 г. планировала переселить на Новую Землю для ведения промыслов пять семейств лопарей. Это позволило бы Компании решить задачи: по снижению затрат на снаряжение промысловых экспедиций на архипелаг (подготовка судна к плаванию, формирование команды или артели, обеспечение работников провизией, орудиями промыслов и задатками); по увеличению объема добываемой продукции. В этом случае Компания была готова обеспечить переезд лопарей на архипелаг, снабжение и оплату за них ясака. Впоследствии Беломорская компания отказалась от колонизации из-за финансовых трудностей.

Следующая идея колонизации Новой Земли была представлена на рассмотрение губернских властей бывшим архангельским вице-губернатором А.Я. Сафроновым в «Предложении ... о мерах к развитию и улучшению настоящего положения морских рыбных и звериных промыслов Архангельской губернии» в 1847 г. А.Я. Сафронов считал необходимым устроить в Маточкином Шаре «постоянный караульный пост», где промышленники могли бы пополнить запасы продовольствия, медикаментов и получить при необходимости промысловые орудия. Данная идея не была поддержана губернскими властями, которые посчитали, что промышленники, отправляясь на Новую Землю, брали достаточный запас провизии и орудий.

В 1870-е гг. была начата государственная колонизация архипелага, чтобы утвердить принадлежность его территории Российскому государству в условиях незаконного промыслового освоения Новой Земли норвежцами. С этой целью в 1877 г. было организовано становище Малые Кармакулы и спасательная станция для промышленников на случай крушения судна или непредвиденной зимовки. Таким образом получила подтверждение своевременность предложения А.Я. Сафронова по созданию караульного поста.

В 1895 г. по итогам новоземельской экспедиции Ф.Н. Чернышева, обнаружившей в Белушьей Губе (юго-западная часть Южного острова) удобную бухту для стоянки судов и залежи каменного угля, идея колонизации этой части архипелага была осуществлена под руководством архангельского губернатора А.П. Энгельгардта. В данном случае причиной колонизации явилось желание властей развивать новоземельские промыслы и улучшить пути сообщения с материком.

Последняя в XIX – начале XX в. попытка колонизации Новой Земли была обусловлена экономическими причинами, когда «Новоземельское горнопромышленное и торговое акционерное общество» по итогам экспедиций

А.А. Свицына 1911-1912 гг. планировало вести круглогодичный поиск меди в Пропащей губе архипелага. Для добычи полезных ископаемых в этой местности акционерным обществом планировалось привлечение обширного штата рабочих и специалистов, возведение жилых и хозяйственных построек. С началом Первой мировой войны колонизация Пропащей губы была отложена, а уже после революционных событий 1917 г. «Новоземельское горнопромышленное и торговое акционерное общество» не возобновляло свою деятельность.

Итак, следует подчеркнуть, что попытки организации постоянных поселений, предпринимавшиеся до начала колонизации Новой Земли, не были успешными, что может быть связано с отсутствием государственной поддержки. В колонизационном плане Новая Земля представлялась более выгодной, чем Шпицберген и Колгуев, о чем свидетельствуют намерения Беломорской компании переселить на Новую Землю лопарей в начале XIX в. и предложение бывшего архангельского вице-губернатора А.Я. Сафронова создать на этом архипелаге караульный пост в 1847 г.

Промыслы на всех изучаемых территориях (кроме Колгуева) были связаны с конкуренцией с норвежцами, что особенно было выражено на Новой Земле и Шпицбергене. Иностранцы не были заинтересованы в зверобойном промысле на Колгуеве, не сулившем им большой прибыли ввиду его территориальной отдаленности от других государств и близости к берегам России.

Начатая российскими властями в 1870-е гг. колонизация Новой Земли не прекратила незаконные промыслы норвежцев на территории архипелага и в его водах. Это объяснялось тем, что норвежцы продолжали действовать в других местах архипелага (далеко за пределами становищ), в особенности на Северном острове, к тому моменту в меньшей степени изученном отечественными учеными, чем Южный остров, и не освоенном колонистами. Деятельность архангельских губернаторов Н.Д. Голицына, А.П. Энгельгардта, И.В. Сосновского способствовала фактическому вхождению Новой Земли в состав России, однако границы территориальных вод России на Севере не были определены вплоть до начала Первой мировой войны. На Новой Земле позднее, чем на Колгуеве, сложилась ситуация, когда промышленников, длительное время находившихся не на материке, регулярно снабжали всем необходимым. Это произошло с появлением постоянно проживающих на архипелаге колонистов-самоедов в последней трети XIX в. На Колгуеве, в отличие от Новой Земли, было проще добраться, поэтому жители острова в меньшей степени испытывали зависимость от времени прихода судна, чем колонисты Новой Земли.

Проведенный сравнительный анализ проектов и прошений XIX – начала XX в. выявил нежелание властей поддерживать перспективные идеи по освоению островов Баренцева моря. Проекты, как правило, были более содержательными, чем прошения. В прошениях не предполагалось участие государства, а также получение государством доли прибыли от деятельности просителей. Все проекты были рассчитаны на более длительный срок и требовали больших капиталовложений со стороны государства. Большинство проектов и прошений (8 из 12) были обоснованными и могли быть осуществлены при финансовой

поддержке государства. Мотивы отказов по необъективным причинам (т.е. когда проситель являлся благонадежным, а его проект реалистичным) в источниках, связанных с рассмотрением проектов и прошений властями, не указаны. В то же время намерение компаний (как реальной – Беломорской, так и потенциальных – Общества Новоземельской промышленности В.Я. Никонова, компании И. Зебека) охватить своей деятельностью несколько разновидностей промысла было не оправданным, так как требовало больших финансовых вложений, сложной инфраструктуры, согласованности действий в центре и на местах.

Власти были слабо заинтересованы в финансировании идей, указанных в проектах и прошении, даже учитывая то, что в этих документах содержались сведения как о самих территориях ведения промыслов, так и об особенностях хозяйственного освоения этих территорий. Скорее всего, у губернских властей существовало опасение, что поддержание того или иного проекта может привести к созданию монополии, и тогда местные жители, чей образ жизни тесно связан с рыбным, зверобойным или соляным промыслом, будут лишены средств к существованию. Важно отметить, что появление той или иной компании не означало бы обязательного разорения местных жителей. Примером этому служит деятельность Беломорской компании (1803-1813 гг.), которая не препятствовала другим мелким и крупным промышленникам: набирала их в команды своих промысловых судов; вела торговлю как с промышленниками-частниками, так и с Даниловским старообрядческим монастырем. Из этого можно сделать вывод, что губернские власти, боясь повторения опыта разорившейся Беломорской компании, не хотели увидеть в ее деятельности положительные моменты, которые можно было использовать будущими промысловыми организациями, а, следовательно, отказывали в поддержании проектов, в текстах которых указывался тот же род деятельности, что и у Беломорской компании. Частная инициатива поморов-промышленников нашла государственную поддержку только в последней трети XIX в. (удовлетворение прошений).

Поиск серебра на Новой Земле, начатый еще в XVII в., во второй половине XIX в. уступил место более прагматичной разработке залежей каменного угля и меди на архипелаге. Экономической причиной возросшего интереса к полезным ископаемым на арктических архипелагах явился подъем российской экономики со второй половины XIX в., когда строительство железных дорог требовало применения большого количества различных металлов, каменного угля, который использовался и в других отраслях промышленности, служил основным видом топлива в городах. Политические причины заключались в нежелании России зависеть от поставок угля из других стран и в необходимости обеспечить законное присутствие в Арктике накануне Первой мировой войны. В связи с этим в конце XIX в. российское правительство обратило внимание и на Шпицберген.

Итак, Российское государство обладало достаточными для хозяйственного освоения Арктики экономическими ресурсами на протяжении всего изучаемого периода, о чем может говорить освоение Кольского полуострова, но долгое время не принимало участия в освоении островов Баренцева моря, т.к. эти земли не были заселены, не были плодородными и их освоение не гарантировало

устойчивого дохода, кроме того, острова находились далеко от торговых путей и не были задействованы в обеспечении безопасности государственных границ. Только возникновение реальной угрозы потери влияния на территории и потери самих территорий подтолкнуло власти к решительным действиям. Благодаря геологическим экспедициям на Новую Землю и Шпицберген в конце XIX – начале XX в., осуществлявшимся при содействии центральных и местных властей, была заложена основа для геологических исследований советского периода.

В **Приложениях** представлены: 1) карта Новой Земли, где указаны становища, основанные в годы государственной колонизации архипелага, обозначено место проведения геологических исследований А.А. Свицына в 1911-1912 гг.; 2) карта Шпицбергена с указанием места проведения геологических исследований В.А. Русанова в 1912 г.

**Список работ, опубликованных автором по теме диссертации
в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК:**

1. Заозерский, Д.С. Новоземельские и шпицбергенские зверобойные артели в XIX – начале XX века: правовой статус и внутренняя организация / Д.С. Заозерский // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2020. – № 6. – С. 5–14. (0,5 п.л.)

2. Заозерский, Д.С. Система оплаты труда в новоземельских и шпицбергенских зверобойных артелях в XIX – начале XX в. / Д.С. Заозерский // Экономическая история. – 2020. – Т. 16. – № 3. – С. 286–296. (0,6 п.л.)

3. Заозерский, Д.С. Проекты по освоению Новой Земли и Шпицбергена в XIX – начале XX в. / Д.С. Заозерский // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2018. – № 6. – С. 5–13. (0,5 п.л.)

**Публикации, включенные в международные реферативные базы
Web of Science и Scopus:**

4. Минаева, Т.С. Зверобойные промыслы Русского Севера во второй половине XIX – начале XX в. в контексте общероссийской модернизации / Т.С. Минаева, Д.С. Заозерский, М.Ю. Задорин // Вульге Году. – 2019. – Vol. 51. – Is. 3. – P. 1115–1124. (0,5/0,17 п.л.)

Статьи в других научных изданиях:

5. Заозерский, Д.С. Причины прекращения поморских промыслов на Шпицбергене в середине XIX в.: историографический аспект / Д.С. Заозерский // Архипелаг Шпицберген: От terra nullius к территории взаимодействия: К 100-летию подписания Шпицбергенского трактата: доклады междунар. науч. конф. Архангельск. 29-30 октября 2020 г. – М., 2021. – С. 170-176. (0,5 п.л.)

6. Заозерский, Д.С. Деятельность Беломорской компании по освоению Новой Земли и Шпицбергена в 1803-1813 гг. / Д.С. Заозерский // Беломорские чтения: материалы II и III межрегиональных научно-практ. конф. – Архангельск, 2019. – Вып. II. – С.242-249. (0,5 п.л.)

7. Заозерский, Д.С. «Мысли Валериана Никонова о составлении в Санкт-Петербурге Общества Новоземельской промышленности» как один из проектов по освоению Арктики в первой половине XIX в. / Д.С. Заозерский // Развитие арктических территорий: опыт, проблемы, перспективы: материалы междунар. научно-прак. конф. / науч. ред. Г.В. Жигунова. – 2018. – С. 73–75. (0,2 п.л.)

8. Заозерский, Д.С. Анализ проекта «Компании для рыбных и звериных промыслов Беломорского края» И.А. Богуслава 1844-1848 гг. / Д.С. Заозерский // *Ars Historica*. Проблемы интерпретации исторических источников. – 2018. – С. 76–81. (0,4 п.л.)

9. Заозерский, Д.С. Освоение Новой Земли и Шпицбергена Беломорской компанией в 1803-1813 гг. / Д.С. Заозерский // Арктические исследования: от экстенсивного освоения к комплексному развитию: материалы I междунар. молодежной научно-прак. конф. «Арктические исследования: от экстенсивного освоения к комплексному развитию» (26-28 апреля 2018 г.): в 2 т. – Архангельск, 2018. – Т. 1. – С. 275-278. (0,2 п.л.)

10. Заозерский, Д.С. Прощение А.М. Рюхина 1893 г. о ведении промыслов на Новой Земле / Д.С. Заозерский // Русский Север и Арктика: фундаментальные проблемы истории и современности [Электронный ресурс]: сб. науч. статей студентов, аспирантов и молодых ученых. Вып. II. / сост.: О.В. Зарецкая. – Архангельск, 2018. – С. 40-42. (0,2 п.л.)

11. Заозерский, Д.С. Анализ «Мыслей Валериана Никонова о составлении в Санкт-Петербурге Общества Новоземельской промышленности» / Д.С. Заозерский // *Ars Historica* Проблемы интерпретации исторических источников. – 2017. – С. 6–12. (0,4 п.л.)

12. Заозерский, Д.С. Проблемы хозяйственного освоения Новой Земли во второй половине XIX – начале XX вв. / Д.С. Заозерский // Организация учебно-исследовательской деятельности обучающихся в контексте стандартизации системы образования: сб. материалов VI межрегиональной научно-прак. студенческой конф. / под ред. С.А. Герасимова, Н.Н. Скоробогатовой, И.З. Сковородкиной, В.П. Аксеновой. – 2017. – С. 243–245. (0,2 п.л.)