

На правах рукописи



Звягин Сергей Александрович

**МОРСКОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ЦЕННОСТНЫЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ
СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ПОМОРЬЯ:
ОПЫТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Специальность 09.00.11 –Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
философских наук

Архангельск – 2019

Работа выполнена на кафедре философии и социологии Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В.Ломоносова»

Научный консультант: доктор философских наук, профессор
Теребихин Николай Михайлович

Официальные оппоненты: **Соколов Алексей Михайлович,**
доктор философских наук, доцент ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт философии, кафедра социальной философии и философии истории, заведующий кафедрой

Листвина Евгения Викторовна,
доктор философских наук, профессор ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», Философский факультет, кафедра философии культуры и культурологии, заведующая кафедрой

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Астраханский государственный университет»

Защита состоится 5 июня 2019 года в 10:00 на заседании диссертационного Совета Д 212.008.08 при Северном (Арктическом) федеральном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 163002, г. Архангельск, набережная Северной Двины, д. 17.ауд. 1220.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке САФУ имени М.В. Ломоносова по адресу: 163002, г. Архангельск, ул. Смольный Буян, д.1 и на сайте университета по адресу <https://narfu.ru/science/ads/diss/defence/detail.php?ID=331136>

Автореферат разослан «___» _____ 2019 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



Л.А. Жгилева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Морская деятельность и порожденные ею морская культура и морское наследие занимают ключевое положение в генезисе и развитии геоэкономического и социокультурного пространства Поморья.

В условиях социокультурной трансформации российского гражданского общества исследование морского наследия определяется не классическими моделями образовательной и просветительской деятельности, традиционно управлявшими процессами трансляции историко-культурного наследия, а условиями модернизации, при которых постигаемые человеком смыслы нуждаются в обобщениях междисциплинарного характера и требуют новых исследовательских подходов в определении социальных смыслов, ценностей и норм.

Актуальность темы обусловлена отсутствием теоретических исследований, связанных с социально-философским осмыслением феномена морского наследия, отсюда возникает необходимость исследования и изучения его функционального, семиотического и аксиологического статуса в современном социокультурном пространстве России.

В прикладном значении социально-философский анализ морского наследия выявляет стратегию и конфигурацию социокультурных практик, направленных как на формирование программ духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи, так и на сферы социально-экономического развития.

Изучение морского наследия, смысл и значение которого заданы историческим и социокультурным фоном, направлено к решению новых социокультурных проблем. Отсюда возникают задачи рассмотрения ценностей, которые заложены в морском наследии потенциально и раскрываются в контексте новой социокультурной и пространственно-временной заданности.

Степень научной разработанности темы

Степень разработанности темы определена широким диапазоном источников, требующих осмысления ценностно-смыслового содержания морского наследия. Прежде всего, потребовалось обращение к понятийно-терминологическому инструментарию исследования. Термин «морское наследие» был официально применен в 1998 г. в Резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы №1168 «Вызовы будущего в развитии морской науки и технологий в Европе». В России он был зафиксирован в «Стратегии развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года» и отмечен в Морской Доктрине России. Однако в законодательных документах содержание термина не раскрывается.

Понятийное содержание термина «морское наследие» было рассмотрено С.А. Мозговым и П.А. Филиным. Ориентируясь на официальные отечественные и зарубежные законодательные источники, они представили классификацию объектов морского наследия и указали, что термин «морское наследие» не получил еще широкого применения в научной практике. Термин интерпретируется в основном в контексте понятий «культурного и природного наследия», «морской деятельности».

Наиболее эффективно термин зарекомендовал себя в теории и истории культуры, исторических и географических исследованиях; однако в научной публицистике широко используется термин «морская культура», что потребовало обращения к научным исследованиям, позволяющим всесторонне, на

междисциплинарном уровне рассмотреть содержание термина. В их числе труды по морской культуре современных исследователей Е.Ю. Терещенко, С.А. Мозгового, П.А. Филина, Г.К. Войтоловского, как предмета философского анализа морской культуры труды Н.М. Терехихина. Теоретико-методологическое влияние на разработку темы оказали геополитические идеи и исследования *зарубежных* философов Т. Карлейля, А. Мэхэна, К. Шмитта, Ф. Ратцеля, Д. Паксмана, О. Шпенглера, Ф. Гребнера, В. Шмидта, А. Тойнби. Л. Фробениуса, Т. Хейердала, *отечественных*: Н.Я. Данилевского, П.А. Флоренского, П.Н. Савицкого, Л.Н. Гумилёва, А.Г. Дугина.

Система понятий определила постановку ключевой проблемы диссертации в определении морского наследия как предмета социально-философского анализа, что потребовало обращения к широкому спектру научных трудов и исследований междисциплинарного характера *русских* философов: Г.П. Федотова, И.А. Ильина, Ф.А. Степуна, М.М. Бахтина, классиков *зарубежной* социальной философии и социологии XIX-XX вв. М. Вебера, Г. Спенсера, П. Бурдьё, М. Хальбвакса, Г. Зиммеля, Э. Дюркгейма, М. Мосса, Н. Элиаса, А. Редкильффа-Брауна, *российских*: П.А. Сорокина, С.Л. Франка, Л.И. Мечникова, А.Б. Гофмана, *современных* социологических исследований Н.И. Лапина, Л.В. Баевой, Е.А. Тюгашева, Ю.В. Попкова, Е.А. Манчур, М.Н. Ремизовой, О.В. Овчинникова, Ю.Ф. Лукина, А.А. Дрегало, В.И. Ульяновского, В.А. Любичанковского, А.М. Соколова, Т.В. Артемьевой, Ю.В. Карлсон; *исторических* исследований, связанных с темой Поморья и Русского Севера: В.Н. Булатова, А.А. Куратова, В.И. Голдина, В.В. Брызгалова, Р.А. Давыдова, В.А. Пальмина, П.В. Боярского, Т.С. Буториной, О.А. Фельдт, В.П. Кузнецова, В.В. Мавродина, Ф.Ф. Веселаго, В.Ю. Визе, М.И. Белова, В.М. Пасецкого, М.М. Богословского, С.Ф. Платонова, П.В. Федорова, Г.Е. Дубровина, А.В. Огорокова, В.Ф. Старкова, А.К. Толмачева, *этнографических* исследований С.В. Максимова, К.П. Гемп, Т.А. Бернштам, А.В. Головнева, А.Н. Давыдова, трудов по *теории и истории культуры* Б. Малиновского, Ю.М. Лотмана, М.С. Кагана, Э.В. Соколова, В.А. Щученко, Е.Ю. Терещенко, А.Б. Пермиловской, В.Н. Матонина, О.А. Лавреновой, Л.С. Богословской, В.М. Межуева, Е.А. Баллера, М.Н. Громова, И.К. Кучмаева, исследования по теме *социальных отношений и культурной географии*: В.Н. Калуцкова, Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой, Ю.Л. Мазурова, И.П. Чалой, Е.В. Листвиной, Н.Ю. Замятиной, *культурного наследия*: Д.С. Лихачева, П.М. Шульгина.

Одной из фундаментальных проблем социальной философии, рассматриваемой в диссертации, является концепция социокультурного пространства, что определило обращение к трудам: П. Бурдьё, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г.Е. Зборовского, Г. Зиммеля, Т. Парсонса, В.К. Потемкина, П.А. Сорокина, Н.И. Лапина.

Многообразию форм социального пространства посвящены работы М.Н. Ремизовой, О. С. Чернявской, Г. Е. Зборовского, Н. А. Ивановой, А.Ф. Филиппова.

Изучению археомодерна как *инструмента социологического исследования* посвящены труды А.Г. Дугина.

Важным компонентом диссертационного исследования является проблема *традиции* и тех традиционных ценностей, которые «традиция» приобретает на современном этапе развития социокультурного пространства Поморья. В отечественной социально-философской мысли апогей в исследовании

методологических проблем традиционности пришелся на 80-е годы XX века, когда перед философской наукой встала проблема изучения механизмов культуры и ее наследия. Данная проблематика рассматривается в исследованиях В.М. Межуева, Е.А. Баллера, М.Н. Громова, И.К. Кучмаева.

Географический ареал исследования: Процесс освоения пространства, именуемого «Русский Север», достаточно подробно исследован в отечественных гуманитарных науках. Так, например, В.Н. Калуцков определяя *Русский Север* как геоконцепт, соотносит его с территорией (местом) определенного сообщества, обладающего устойчивым образом. В данном исследовании автор использует термин «Поморье» для обозначения социокультурного пространства, представляющего собой исторически сложившуюся, заселенную людьми территорию побережья Белого и Баренцева морей. Опираясь на исследования В.Н. Калуцкова и Н.М. Терехина, автор соотносит географическое пространство с геоконцептом, который равнозначен культурониму «Русский Север», но в отличие от них, акцентирует направленность исследования на раскрытие морских смыслообразов социокультурного пространства севера России. В структурном качестве геоконцепт «стягивает» и удерживает как целое образ места, топоним и определенную территорию (место). Этой же структуре соответствует концепт «Поморье», признанный еще в XIX в. и широко используемый и сегодня.

Общность значений социально-философского характера формируется, в том числе, и под влиянием созерцания, образов и чувственных впечатлений, отраженных в маринистике и в символике бренда «Поморье», что потребовало обращения к исследованиям этой темы: М.В. Тарасовой, Н.Я. Веретенникова, И.В. Грошева.

Обзор научно-исследовательской литературы свидетельствует об отсутствии специальных монографий и диссертационных работ, в которых морское наследие выступало бы в качестве предмета социально-философского анализа. Вместе с тем, современные культурологические концепты, уходящие в глубокие исторические пласты культуры Русского Севера, и Поморья в частности, отражены в исследованиях культурологического и философского дискурса, связанного с морской проблематикой.

Анализ степени изученности темы показывает, что морское наследие в контексте социальной философии до настоящего времени не стало предметом широкого научного исследования. Социальные аспекты морского наследия, его аутентичность и репрезентативность в обществе, а также правомочность этой репрезентативности являются новыми проблемами, до настоящего времени практически не затронутыми исследователями. Фактически только в процессе исторического и культурологического изучения была обозначена проблема его легитимности, однако его статус и место в современном обществе не изучены.

Объектом исследования является социокультурное пространство Поморья.

Предмет исследования - феномен морского наследия Поморья.

Цель работы – обоснование феномена морского наследия как ценностного фактора развития социокультурного пространства Поморья в ракурсе социально-философского анализа. Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- систематизация концептуально-методологических основ и особенностей исследования морского наследия Поморья, выявление его сущности, функций и смыслового поля;

- интерпретация понятия «социокультурное пространство» и подходов к исследованию социокультурного пространства Поморья;
- комплексное описание исторической преемственности и истоков формирования морского наследия в Поморье, выявление его геополитических детерминант, характера среды и традиций в смысловом содержании морского наследия;
- характеристика маринистики как компонента морского наследия;
- выявление статуса морского наследия как инновационного ценностного ресурса развития социокультурного пространства Поморья, раскрытие бренда «Поморье» в сфере туристско-рекреационных активов региона.

Научная новизна темы

- впервые морское наследие рассматривается, как предмет социально-философского исследования, предложено авторское представление пространственно-средового актива морского наследия в контексте формирования социокультурного пространства Поморья;
- доказана неотъемлемая (имманентная) связь модернизации и традиционализма морского наследия, рефлексии которого на социокультурную действительность определяют и выражают его как важный инновационный ресурс социального развития;
- морское наследие Поморья определено как структурный уровень локального геокультурного пространства как на фоне социальной и историко-политической реальности, так и на уровне сознания личности;
- доказано, что морское наследие Поморья, как феномен исторического и социального характера, являясь источником и механизмом социокультурного изменения, проявляет значимость и конструирует социальную реальность вокруг себя, превращаясь в социальный конструкт, содержащий креативный смысл и инновационную сущность;
- раскрыт универсальный характер морского наследия, влияющий также на сферу психоэмоционального состояния личности, опирающейся не только на знание и истину, но и на этические и эстетические параметры воздействия на сознание человека;
- раскрыто понятие «традиция» в мореведческой интерпретации. В данном аспекте она обретает философское понятие и освобождается от всяких хронологических ограничений; из средства и функции традиция превращается в сущность социокультурного характера;
- определен феномен туристско-рекреационных возможностей морского наследия как инноваций, включающих научно-технический и экономический блок, которые дают основания рассчитывать на перспективы развития круизного, морского, речного, яхтенного и экспедиционного туризма на севере России.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Морское наследие и его ценностный потенциал рассмотрены автором как составная часть стратегии социокультурного развития Поморья, в силу чего многие институты, которые участвуют в реализации социокультурных проектов и программ, могут быть ориентированы на разрешение проблем, связанных с осмыслением путей интеграции морского наследия в современный социальный контекст. Таким образом, осознание необходимости пересмотра отношения к морскому наследию, переход от «охранительной» концепции к концепции устойчивого социально-экономического развития, в рамках которой морское

наследие рассматривается как ценностный фактор, является важным шагом на пути становления новой парадигмы - интеграции морского наследия в современный социальный контекст Поморья.

В диссертационной работе морское наследие рассматривается с точки зрения возможностей его интеграции в современное социокультурное пространство и среду. Это в свою очередь предполагает экспертный и компаративный анализ инновационных проектов и программ, рассматриваемых в качестве оптимальных и эффективных форм включения объектов морского наследия в современный социокультурный контекст, например для разработки концепции по развитию инфраструктуры для маломерного флота и развития сети марин на севере России.

Научно обоснованные принципы и механизмы развития и сохранения морского наследия как феномена региональной социокультурной политики могут быть использованы и применялись автором в качестве теоретико-методологической базы для решения конкретных практических задач, связанных с проблемой сохранения морского наследия. В качестве практического материала исследования автором была разработана концепция проекта «Поморская гавань».

Результаты диссертационного исследования позволяют:

- разработать социокультурную модель освоения и использования морского наследия, представленную как набор целевых ценностных ориентаций в рамках региональной социокультурной политики;

- быть теоретической основой для проектирования сети морских историко-культурных центров с целью профессиональной ориентации молодежи, для образовательных и методических рекомендаций в преподавании морских дисциплин в школах и ВУЗах.

В диссертации разработаны практические предложения и обоснованы механизмы развития внутреннего туризма как социально-экономической формы сохранения и использования морского наследия в современных условиях. Определены объективные обстоятельства, формирующие бренд Поморья как социокультурного концепта, который учитывает следующие факторы:

фактор уникальности определяется историко-культурным и природным наследием, культурный ценз которого имеет мировое значение, например, Соловецкие острова, петроглифы, флора и фауна Белого и Баренцева морей, деревянная архитектура, поморское судостроение. Это подтверждает возможности использования морского наследия для развития водного, яхтенного, экспедиционного, арктического и круизного туризма, что предполагает, в свою очередь, развитие социальной инфраструктуры и создание новых рабочих мест.

фактор интеграции заключается в сотрудничестве соседних регионов - Архангельской, Мурманской областей и Карелии, объединённых морскими и речными артериями и общностью интересов местного населения в сфере расширения транспортных коммуникаций, развития науки и образования. Этот фактор, кроме научно-технологического и экономического блока, предусматривает развитие международного сотрудничества и сохранение Арктики в качестве зоны мира.

Гипотеза исследования

В формировании социокультурного пространства России проявляются две противоположные тенденции, диалектическое единство которых образует феномен морского наследия:

1. стремление к модернизации;

2. сознательное стремление к традиционализму.

Первая тенденция обусловлена военно-экономическими мотивами государства, вторая – потребностями россиян в национальном самоутверждении. Непрерывное взаимодействие данных противоположных тенденций, которые вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, выступает источником развития морского наследия как феномена исторического и социокультурного характера, создавая условия для обретения им статуса социального института, функционирующего в социокультурном пространстве Поморья.

Методологическая основа исследования

В диссертационном исследовании использованы принципы диалектико-материалистического подхода к анализу феномена морского наследия Поморья: объективность, взаимозависимость явлений, единства и борьбы противоположностей как источника развития; общенаучные методы: анализ, синтез, классификация, аналогия, обобщение.

Теоретико-методологическую основу исследования составили комплексный анализ и системный подход к изучению источников и научной литературы преимущественно социально-философского и культурологического направлений. Используются научные теории *структурно-функционального и аксиологического подходов*, изложенные в работах Э.В. Соколова, М.С. Кагана, Б. Малиновского, и *структурно-семиотический анализ* в трудах Ю.М. Лотмана, Н.М. Терехихина, позволяющие рассмотреть морское наследие как целостный феномен, имеющий системный характер и дающий возможность представить предмет исследования как единое целое в ракурсе социально-философского анализа.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты наблюдений, проведенных автором во время международных морских экспедиций, участие автора в отечественных и зарубежных конференциях, семинарах и «круглых столах», посвящённых изучению отечественных и зарубежных практик в сфере исследований морского наследия, а также в проектах по изучению рекреационных зон, позволяющих проследить динамику использования морского наследия в развитии морского, водного и арктического туризма в России.

Положения, выносимые на защиту

1. Рефлексии морского наследия в ракурсе социально-философского исследования определяют и выражают его как важный и глубокий источник для формирования идеологии социокультурного развития Поморья.

2. Морское наследие, являясь феноменом исторического и социокультурного характера, достигнув конструктивного уровня, становится «социальной правдой» и «сознательным выбором», определяет значимость и конструирует социальную реальность вокруг себя, формируя социальный институт.

3. Структурно-функциональное содержание морского наследия определяет и доказывает актуальность авторской гипотезы, что вместе с технической модернизацией и развитием сферы социокультурного пространства традиции остаются необходимым условием для дальнейшей общественно-коллективной и социальной резидентности.

4. Исключительная роль феномена морского наследия определена в концептах современного социокультурного и инфраструктурного обустройства рекреационных зон прибрежных территорий России.

Апробация и внедрение результатов исследования

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных работах, а также излагались на Всероссийской конференции с международным участием «Северные территории России: проблемы и перспективы развития» (г. Архангельск, 2008), Международном семинаре, посвященном 20-летию установления отношений между Архангельском и Вардё как городов-побратимов (г. Вардё, Норвегия, 2009), Международной научной конференции «Развитие академической науки на родине М.В. Ломоносова» (г. Архангельск, 2011), Круглом столе «Арктика - Территория Открытий» (г. Москва, 2012), Научной конференции с международным участием «История изучения и освоения Арктики – от прошлого к будущему» (г. Архангельск, 2012), IV Межрегиональном форуме «Во славу флота и отечества» (г. Архангельск, 2012), Международном семинаре «Поморские дни в Вардё» (г. Вардё, Норвегия, 2012), семинаре «Морское наследие России. Русское присутствие в Арктике» (НИС «Профессор Молчанов», 2013), Научной конференции «Итоги работы Архангельского центра Русского географического общества в 2013 году» (г. Архангельск, 2013), Международном научном семинаре «Морское наследие России» (г. Мадрид, Испания, 2013), научной конференции «Михайловские чтения» (г. Архангельск, 2014), XIII Поморские чтения по семиотике культуры (г. Архангельск, 2017).

Результаты исследования нашли отражение в реализации Международного культурного проекта «Фолдал» совместно с коммуной Лебесбю, Норвегия, (г. Челльефьорд, 2007-2011).

Результаты исследования по развитию туризма на основе авторского многолетнего опыта морских экспедиций, в том числе в Арктику, направлены в Правительство Архангельской области и Администрацию Архангельской области. Результаты исследования вошли в Материалы VII Международного форума «Арктика: настоящее и будущее» (департамент МОО «Ассоциация Полярников», С. Петербург 2018).

По теме диссертационного исследования опубликованы 23 работы, в том числе 5 в журналах из перечня ВАК.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, двух глав, в которых: в первой - три и во второй - четыре параграфа и заключения. Работа содержит 148 страниц. Список литературы включает 266 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности темы, определены цели, задачи, объект и предмет исследования, методологические основы, теоритическая и практическая значимость исследования, сформулированы гипотеза и основные положения, выносимые на защиту; излагается научная новизна исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основы анализа морского наследия и социокультурного пространства Поморья» рассмотрены концептуально-методологические подходы и основания в исследовании морского наследия, дано авторское определение феномена «морское наследие», определены функции морского наследия. Дано авторское определение термина «Поморье».

В первом параграфе «Концептуально-методологические основы исследования морского наследия» представлен анализ феномена «морское

наследие», стратиграфия которого образована историческим, социокультурным и природно-географическим факторами. В диссертации определена онтология социального, индивидуального и исторического, выявлено, как выглядит деятельность общества в контексте морского наследия. Социально-философский анализ в диссертации выявил морское наследие как сферу социальной действительности, его глубокий внутренний социальный и культурный потенциал. В этом ключе проанализирована морская культура и ее наследие как составляющая качественной характеристики социокультурного пространства Поморья. Тема социальности морского наследия представлена в диссертации как востребованность и польза отдельных видов человеческой деятельности и среды, в которую погружен человек. Историческая ретроспектива морского наследия Поморья также дает возможность проследить эволюционные процессы и векторы социального развития, которые актуальны и в настоящее время. В морском наследии практики структурируются не только по территориально-пространственному, но и по темпоральному (последовательному) принципу, обращенному к современным тенденциям, превращая прошлые жизненные реалии в отдельные исторические периоды. Сегодня прошлое имеет объективированный характер в виде материальных и нематериальных объектов морского наследия.

Давая понятию «морское наследие» вполне определенное смысловое и профессиональное наполнение, в отличие от многомерности культурного наследия, автор тем самым избегает неопределенности в его интерпретации. Морское наследие существует как достояние и ценность человеческого бытия, которое потребовало определенно длительного времени. У М. Бахтина есть выражение: «Большое время культуры». С этой точки зрения в диссертационном исследовании необходимая связь имманентного и трансцендентного осуществляется посредством маринистской специфики, способствующей выявлению в реальном социально-историческом бытии и сознании места, которое занимает морское наследие. Оно выступает как целостная деятельная социокультурная метасистема, как особый элемент среды обитания в ареале мысленного пространства, именуемого «Поморье».

В определении социокультурного пространства Поморья диссертант исходит из общей морфологии, представляя его как логически мыслимую макроструктуру, служащую средой, в которой осуществляются другие социальные и культурные формы, наполнения и конструкции. В диссертации дается следующее определение морского наследия: *Морское наследие - это совокупность социально значимых объектов и явлений морской культуры, при взаимодействии которых духовный и материальный опыт морской деятельности человека сохраняется и передается следующим поколениям.*

Используемый структурно-деятельный и аксиологический подходы к анализу морского наследия как системы взаимно соотнесенных символических программ мышления, чувствования и поведения людей может приблизить нас к пониманию того, как должна быть выстроена саморазвивающаяся система, которую мы пытаемся создать сегодня в государстве и обществе, соединив гуманитарную и социально-экономическую парадигмы. Сложность актуализации состоит в том, что нематериальное морское наследие существует не только в рамках профессиональной морской культуры, имеющей свои институты и способы ее сохранения, но и в общественной практике, вне профессиональных институтов. Актуализация морского наследия может быть эффективной, если она основана на

живом интересе людей к прошлому, к своим корням и традициям, которые воспринимаются как источник сокровенных смыслов, значимых для современного человека. Понятие «традиция» в мореведческой интерпретации обретает философское понятие, которое освобождается от всяких хронологических ограничений.

Сегодня вопрос сохранения морского наследия Поморья требует решения - по какой схеме нужно сохранять это наследие. В настоящее время эта проблема перестала быть прерогативой только специалистов, определяющих историческую или духовную и эстетическую ценность. Она выходит за рамки музеефикации и узкопрофессионального взгляда, потому что морское наследие Поморья является достоянием и общества, и государства в целом, и имеет не только символическую, но и социально-политическую, и экономическую ценность для его дальнейшего развития.

В конце XX - начале XXI вв. преобразования в России существенно изменили динамику и направление развития общества в целом, и сегодня север России как геокультурный и философский концепт, по В.Н. Калущкому, все более привлекает внимание исследователей. Однако в современной публицистике можно встретить рассуждения о «потерянном Севере», которые переходят и в научные дискуссии. Русский Север все чаще воспринимается как культурная периферия, как зона социального неблагополучия. Тема Поморья в контексте морского наследия ориентирована на актив той региональной политики государства, где морское наследие было и остается цементирующей основой социального развития, где люди готовы использовать тот опыт, который соответствуют их этническим, социальным и культурным ценностям и приоритетам.

Основываясь на структурно-функциональных подходах Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, Б. Малиновского, Редкильффа-Брауна, рассматривавших общество как саморегулирующуюся систему, автор выделяет функции морского наследия: *адаптационную* – обеспечивающую приспособление человека к окружающей среде и *адаптивно-нормативную* – обеспечивающую адаптацию индивидуума к социуму и его культуре. *Коммуникативная* функция морского наследия формирует условия и средства человеческого общения, где морское наследие является механизмом, создающим специальные тексты в виде правил и морских уставов, устных преданий, поговорок и т.д. *Интегративно-коммуникативная функция* представляет диалог культур, взаимовлияние морских сообществ, раскрытие достижений национальных, международных и региональных морских центров, клубов, ассоциаций, союзов, формирование культуры деловых и неформальных отношений. *Функция социализации* морского наследия обеспечивает коллективный характер деятельности людей, а также определяет и корректирует почти все формы индивидуальной активности человека в силу его связи с социальным окружением, а это включает функции *образовательно-развивающего и познавательного, преобразовательно-созидательного, эколого-охранительного, информационно-просветительского* характера. В итоге автор делает вывод, что морское наследие в целом является функциональной системой, обеспечивающей сохранность, жизнеспособность Поморья, определяет потенциал его развития.

Во втором параграфе «Подходы к исследованию социокультурного пространства Поморья» автор анализирует теоретико-методологические подходы к определению сущности социокультурного пространства и социальной реальности в контексте морского наследия Поморья. Отмечено, что изначально представления

о социальном пространстве развивались по двум направлениям, авторами которых стали П. Бурдьё, Г. Зиммель и Э. Дюркгейм. В качестве основных направлений П. Бурдьё выделял экономический, культурный, социальный, а также символический капитал, обычно называемый престижем, репутацией. Многомерность социального пространства определена П. Сорокиным и включает четыре поля практик: экономическую, социальную, культурную, политическую. Существует концепция М. Кастельса, в которой общество, отождествляемое с социальной структурой, сведено к трем общим компонентам: пространство, время и технологии. Интересный взгляд на проблематику социального пространства-времени представил уже в XXI в. российский социолог Л.М. Семашко. По его представлению, социальное пространство-время - не просто физическое место и физическая последовательность событий во времени - это фундаментальные социальные факты, параметры общества в целом, дополняющие физическое пространство-время, включающие его и включенные в него. Научные концепции этих исследователей послужили основой для формирования автором современного взгляда на роль морского наследия в развитии социокультурного пространства.

Формирование социокультурного пространства заставляет задумываться о моделях осознания бытия на основе гармонизации отношений *природа-человек, человек-культура-общество*, где время, действия, пространство сопряжены в едином поле общественного бытия. Оно проявляется исключительно на практике и в действии со стороны человека. Любая практика, как известно, существует во времени, и со временем же распадается, рассеивается под воздействием энтропии. Эта временность, выраженная в эпохах и исторических периодах, неразрывно связана с пространством, на котором данная практика и действие проявляются, пространственно оформляются. Опираясь на указанные исследования, автор дает определение, что «*социокультурное пространство*» - это *освоенное человеком пространство социальных отношений с конкретным ареалом культуры на определенном историческом отрезке времени*», что сближает диссертанта с П. Сорокиным, который считал, что структура социокультурного взаимодействия включает три неотделимые друг от друга составляющие: *личность, общество и культура*.

Для определения социальной реальности в диссертационном исследовании использован структурно-функциональный (деятельный) подход, где морское наследие выступает как явление, как деятельный культурный процесс социального характера. При этом выявлены несколько элементов социальности морского наследия. *Во-первых*, важным показателем социальной реальности в контексте исследования является морская культура как система социальных норм жизни, ценностей, традиций, языка, характера коммуникаций, ментальности и образцов поведения, а также предметы и объекты материальной и нематериальной культуры. *Во-вторых*, социальная реальность в контексте морского наследия выступает как надприродный, искусственно созданный и воспроизводимый процесс благодаря субъекту - личности или общественной группе. *В-третьих*, благодаря феноменальному свойству *культуры* всесторонне отображать действительность, формируются важные параметры повседневной жизни и «ментальные программы», в которых заложены образцы смыслополаганий, мыслей, чувств, потенциальных действий. Здесь важным понятием в контексте морского наследия становится понятие *габитус* (*habitus* - ментально - когнитивные структуры (М. Мосс, Н. Элиас, П. Бурдьё). *В-четвертых*, с появлением новых типов коммуникаций в

современном обществе появился и новый тип социальной реальности. Нет никакого сомнения в том, что социальная реальность информационного общества является искусственно созданной. Относительно понятия «виртуальности» можно утверждать, что она возникает там, где есть необходимость осмысления соотношения потенциального и актуального, и что характеристиками пространства социальной реальности информационного общества является фрагментарность и иллюзорность.

Обращаясь к современной социальной реальности в Поморье, автор отмечает, что сегодня наблюдается смена коммуникационной парадигмы: отход от опыта и практики взаимодействующих субъектов, таких как «организаторы» или «управленцы» социальной деятельности, которые обеспечивают возможность взаимопонимания и сохранения общей значимости смыслов, к формированию индивидуально интерпретируемых смысловых систем в духовной и практической деятельности. В этих условиях «переформатированию» подвергаются не только структуры общества, его системы, но и личностные положения, включая социальные практики, образцы поведения людей, ментальность. Теряется историческая память и опыт, разрушается культурная преемственность национально-культурной традиции, утрачиваются функции социального миропорядка и формирования поведенческих стереотипов.

В третьем параграфе «Геополитические детерминанты, среда и традиции в смысловом содержании морского наследия Поморья» рассматриваются пространственно-временные и геополитические аспекты в содержании смыслового поля морского наследия.

Дефиниция П.Н. Савицкого о «месторазвитии», где выражается концептуальный синтез и единство объективного (географического) и субъективного (духовно-созидательного) определяет сущность понятия «Поморье». Автор дает следующее определение термину «Поморье»: *это историческое название обширной территории на севере европейской части России, территориальное формирование которого связано с заселением прибрежных и островных территорий Белого и Баренцева морей. Оно не имеет административно выраженных границ и представляет собой геоконцепт и ареал мыслимого пространства, обладающего имманентным содержанием морского наследия.*

Опыт взаимодействия людей с водной стихией накапливался веками. В этом контексте морская культура определяется в диссертации как «первая страница» глобализации, если рассматривать глобализацию как исторический процесс. Важной философской «интригой» является принцип глобального геополитического дуализма Суши и Моря. Этот принцип распространяется и на локальные категории. Человечество веками осваивает морское пространство, используя для этого разные конструкции: корабли, морские платформы, искусственные острова, полярные станции. В общественную, социальную практику вошли морское хозяйство, военно-морская и гражданская морская деятельность, морское право и морская политика, морское образование.

Любая практика, проистекает в среде, т.е. там, где пребывает индивидуум или общество. Природа среды феноменальна, это то, посредством чего формируется образ жизни, что опосредует его, а значит и обогащает, пополняет, конкретизирует и, при длительном пребывании индивидуума в ней, характеризует и типизирует. Данный феномен среды обитания определяет, что *Морская культура*

- это трансформированная профессиональной деятельностью и знаниями система ценностей традиционной культуры, получившая своеобразную мировоззренческую окраску с системой установок, моделей поведения, жизненного стиля.

Реальное содержание и символическая насыщенность морской среды дают человеку возможность сопереживать увиденному, а это порождает особый строй мыслей и чувств для непосредственного восприятия, переживания и духовного присвоения богатства морской культуры в ее подлинности, в отсутствии какой-либо имитации или фальсификации.

Осмысление явления имитации, выявление ее инструментальных характеристик приобретают серьезную научную значимость для социальной практики и понимания процессов современного общественного развития России. С этих позиций в диссертации рассматривается понятие «социокультурный фактор», который представляет собой совокупность социальных норм, законов и традиций.

Формирование общества - это не только образовательный процесс, это и процесс формирования самой среды, внутри которой формируется личность и само общество. А это, в свою очередь, вопрос аксиологического характера, требующий оценки. В диссертации определены структурно-аксиологические и семиотические признаки феномена «морское наследие» и среды его формирования.

Рефлексии морского наследия на социальную реальность выделяют его как важный и глубокий источник социального развития, запечатленный в социокультурном пространстве Поморья. При описании морского наследия мы выявляем его функциональную значимость не как «культурного придатка» к социально-экономическому прогрессу региона, а как работающего организма, призванного обслуживать потребности общества, который нуждается в постоянном регулировании.

Современная техногенная эпоха характеризуется особым переживанием времени, ускоренным ритмом жизни. Как следствие, сегодня требуются новые формы организации социального пространства и среды. Задачи, которые стоят перед Россией сегодня, позволяют прогнозировать, что северная идентичность в совокупности с морским наследием и реальной возможностью интеграции административных регионов Севера в «столичные» проекты по прибрежным и арктическим территориям позволят придать новый импульс развитию и социальному благосостоянию не только региона, но и страны в целом.

Во второй главе «Генезис и факторы формирования морского наследия Поморья» исследованы историческая преемственность и истоки формирования морского наследия. Анализируются современный опыт и практики морского наследия, рассматриваются зарубежные примеры существования морского наследия в контексте социального развития, как компонент морского наследия исследуется маринистика. Определяются скрытые ресурсы морского наследия как инновации социокультурного развития Поморья.

В первом параграфе «Историческая преемственность и истоки формирования морского наследия Поморья» автор рассматривает два уровня морской культуры: глобальный и локальный (региональный). Морская культура глобального уровня выделяется как явление интерэтнического характера и как механизм взаимодействия различных национальных культур. Автор считает, что предложенная Л.И. Мечниковым периодизация цивилизационного развития человечества созвучна выводам Т. Хейердала о развитии мореплавания и

подтверждает тот факт, что российская морская культура глобального уровня начала формироваться в «голландскую» эпоху мореплавания, а в Нидерланды традиции морской культуры пришли в эпоху Средневековья от басков - наследников финикийской морской цивилизации.

В ранней истории Русского государства огромную роль сыграла торговая транспортная система великих рек Восточно-Европейской равнины в соединении с морской культурой Балтики. По сути, это похожая на «финикийскую» схема развития морской культуры, где природно-географический фактор играл важнейшую роль. Распространение морской торговли стимулировало развитие прибрежного плавания и плавания по внутренним водоемам. Формировались устойчивые локальные сообщества, служившие образцами для наследования и распространения их по всему Русскому Северу.

Обозначенный в диссертации «природный каркас» содержит важные базовые закономерности, сформировавшие морскую культуру Поморья: географическое положение, разновидности берегового ландшафта, духовные потребности человека, такие как мифология, религия, традиции, обычаи и верования, продиктованные природными и климатическими условиями.

Природный и социокультурный каркас морского наследия рассматривается в диссертации как в горизонтальном (пространственном), так и на вертикальном (сакральном, религиоведческом и ментальном) уровнях. В горизонтальном, пространственном значении роль историко-культурного содержания, включающего в себя факторы природно-климатических и географических условий Севера, является доминирующей. На вертикальном уровне доминировали духовные, религиозные, сакральные помыслы, а также формы передачи профессионального знания и опыта. Изучая историю освоения севера России, сопоставляя ее с проблемами, стоящими перед обществом северных регионов сегодня, уместно задаться вопросом: что заставляло людей осваивать Север, оставаться там и жить. По мнению П.В. Боярского, схема освоения Севера выглядела так: сначала приходили «мистики» и «провидцы», за ними шли энтузиасты и затем профессионалы, тем самым выстраивалась культурная и смысловая социологическая цепочка.

В диссертации отмечается, что и сегодня природные и антропогенные формы формируют и сохраняют своеобразный характер среды и ментальность, присущие северным приморским территориям и народам, их населяющим. Вертикальный уровень содержит понятие веры. Вопрос модернизации и развития общества как процесс созидания «невидимого» будущего - это вопрос веры, и если человек верит в созидание, то он пассионарен. Вопрос о том, какими социальными средствами будет достигнуто «невидимое» будущее, остается открытым.

В диссертации проанализирован переход от локальной (региональной) морской культуры к профессиональной (глобальной), связанной с интересами государства. Разделение на локальную и глобальную морские культуры весьма условное и в диссертации имеет сугубо операциональное значение. Автор иллюстрирует это разделение на примере двух типов судов гукор и шняка, которые представляли единство и многогранность связей при переходе от традиционного судостроения на Севере к модернизированному Петром I в XVIII в.

В морской культуре поморов формы хозяйствования, включая судостроение, обычаи, социальные институты различались в зависимости от того, что требовали природные условия в каждом районе или поселении.

Сложившиеся на Севере в XVII-XIX вв. формы социальной жизни при отсутствии помещичьего крепостного права способствовали развитию предпринимательства. Дух упорядочивания хозяйственного устройства, самодисциплины, по М. Веберу, «целерациональности», бережливости, богоугодности трудового призвания и деловой сметки - эти свойства характера поморов и жителей северных окраин России сохранялись и передавались из поколения в поколение на ментальном уровне. Ценность морского наследия проявляется в том, что при всех периодах модернизации, от реформ Петра I до строительства атомоходов, архаика как компонент духовного содержания, и флотские традиции остаются необходимым условием, своеобразным постулатом для дальнейшей общественно-коллективной и социальной резидентности.

Сравнительный анализ локальной (региональной) и профессиональной морской культуры XVIII в. показывает, что географические, исторические и культурные компоненты отражены и в социальной жизни людей, поскольку среда формировала их образ жизни. Поморы как люди, объединенные морской деятельностью, были включены в интеграционные процессы. Сегодня их независимость и автономность, в силу исторического развития и государственного влияния на экономику, а также присутствие военных интересов государства на Севере, утратили свое значение, поэтому логичнее отстаивать Поморье как социокультурный бренд, дающий возможность сохранять морское наследие и влиять на развитие социальной сферы.

Второй параграф «Маринистика как компонент морского наследия» дополняет диссертационное исследование в контексте художественно-творческого образа морского наследия. Образ в маринистике представлен как результат реконструкции объекта морского наследия в сознании человека, как неотъемлемый элемент философского, психологического и эстетического воззрения.

Если рассматривать морскую деятельность, обращаясь к истории поморов не только с точки зрения развития экономики и мореплавания, но и с позиции философской рефлексии по отношению к морскому пространству, то на первый план выходит их экзистенциальное отношение к морю как к безграничному простору. Этот простор связывает конечную жизнь человека с бесконечным и вечным миром. Однажды возникнув, образ приобретает относительную самостоятельность, характер и играет активно действенную роль в поведении человека. Возникает мысль о том, что художественное изображение соответствует нашим наглядным образам, но не самому их бытию, а тому, что оно является отражением протекающих процессов. Образ в маринистике представлен имманентно посредством философского, психологического и эстетического воззрения художника-творца, в результате чего происходит новое видение объекта или субъекта, преобразованного морской фабулой. В этом смысле мы находим актуальным замечание М.М. Бахтина о том, что «всякое творчество определяется своим предметом и структурой и поэтому не допускает и, в сущности, ничего не выдумывает, а лишь раскрывает то, что дано в самом предмете».

В отношении своего народа, своего макросоциального окружения художник выступает посредником, который выражает ее ценностно-смысловые ориентиры, делает их более доступными для осознания глубины проникновения в суть и передает последующим поколениям. Социум сам не может творить, а потому только благодаря посредничеству модератора-посредника, признанного остальными, может осуществлять свое социальное самовыражение.

Документальность в маринистике - это не только изображение конкретного события или факта, но и отражение среды, с которой или в которой работал художник.

Маринистика – это содержательный компонент морского наследия, который раскрывается во всем его ценностно-символическом многообразии. Социальная функция маринистики в том, чтобы оказывать идейное воздействие на общество, преобразуя, тем самым, социальную реальность, познавать образное осмысление действительности и анализировать ее, формировать личность человека.

В третьем параграфе «Опыт сохранения морского наследия в контексте новой социальной реальности» автор актуализирует опыт и практики нематериального морского наследия Поморья. Этот опыт включает авторские проекты в туристско-рекреационной деятельности с одновременным сохранением и развитием парусных центров и клубов как важных субъектов развития социальной сферы, профессиональной ориентации молодежи и объектов хозяйственно-экономического развития.

В XXI в. постмодернизация России во многом обретает признаки западно-европейского характера без видимой возможности широкого применения собственного интеллектуального ресурса.

Наблюдения, сделанные автором в экспедициях, позволяют заключить, что позитивно-созидательное отношение к развитию морской яхтенной инфраструктуры со стороны муниципальных и государственных органов, отсутствие бюрократических барьеров является главным условием для ее существования и развития. В диссертации приведены примеры зарубежного опыта вовлечения объектов морского наследия в контекст социокультурного пространства городов Кемь (Финляндия), Роттердам (Голландия), Тромсё (Норвегия), Челлефиорд (Норвегия). Нью-Олесунд и Логгйир (Шпицберген).

Европейский опыт и практики указывают на необходимость выстраивания и систематизации работы на законодательном уровне по развитию национальной «морской школы» как стратегического социального и культурного проекта. Без решения этих задач не может быть сформировано общественное морское сознание нации, а значит, не могут быть в полной мере решены проблемы развития морской деятельности, способствующей позитивным изменениям социально-экономической ситуации в стране.

В четвертом параграфе «Морское наследие, как инновационный ресурс развития социокультурного пространства Поморья» рассматривается тема современного состояния морской деятельности в отношении комплексных стратегий и программ развития приморских территорий и прибрежных акваторий России. Сегодняшние проблемы во многом заключаются в отсутствии понятного обществу подхода в развитии морской и сопутствующей этому социальной деятельности. Сохранение морского наследия Поморья сегодня перестает быть просто проблемой сохранения культурного кода региона или его исторической памяти. Включаясь в злободневные темы, например, развитие внутреннего туризма в России или достойный прием туристов извне, сохранение наследия Поморья выступает как экономический фактор, способный приносить финансовую прибыль и создавать рабочие места. В исследовании обозначены два фактора, способствующих современному развитию социокультурного пространства Поморья.

Фактор уникальности включает в себя природные и искусственные водные магистрали на территории северо-запада России. Развивающаяся сеть марин в Балтийском регионе и в центральной части России, а также возрастающий интерес к Северу России со стороны яхтенных сообществ и туристов из-за рубежа и России дают основания рассчитывать на перспективы развития внутреннего водного туризма на Севере. Выход за Полярный круг и в Арктику способствуют другому важному фактору - *фактору интеграции*. Он заключается в объединении соседних регионов Севера России: Карелии, Мурманской, Архангельской областей, Ненецкого автономного округа и Северных провинций Норвегии (Финнмарк, Тромс) в сфере развития водных и морских коммуникаций, а также развития науки и образования социокультурного, гуманитарного характера.

Другая проблема заключается в том, что, при современном формировании индустрии водного туризма, а также таких дисциплин как менеджмент и маркетинг происходит переосмысление объектов морского наследия в терминах для современного социально-культурного развития и сферы бизнеса. В существующей индустрии наследия и культурно-познавательного туризма этот интерпретационный диалог актуализируется, в том числе, как способ привлечения в культуру внебюджетного финансирования. Появления такого рода приемов можно наблюдать в привлечении развлекательных технологий, абстракций и виртуальных схем без отношения к теме исторического характера или наследия. В тоже время, сегодня существует противостояние между подходами охраны наследия и его актуализации в социальной среде, которое выражается в разном финансировании проектов, в отношении к ним представителей власти, бизнеса, науки и общества.

Рассмотренные компоненты морского наследия, такие как парусные клубные традиции, маринистика в широком понимании, роль экологокультурного воспитания, брендинга как социального маркера определяют синтез и комплексность предмета «морское наследие». На этом фоне выявляются скрытые ресурсы развития социальной, экономической, патриотической и научно-образовательной сферы Поморья.

В культуре современного постмодерна изменяются социальные и смысловые установки, которые часто зависят от конъюнктуры. Это приводит к тому, что человек вынужден проживать в системе мнимого и фиктивного миропорядка. Феномен морского наследия противостоит такого рода деструкциям и способен выстроить ценностные социальные и психологические отношения, сформировать среду, способную укрепить природу социальности: справедливость, коллективизм, взаимопомощь.

Анализ зарубежных и отечественных практик морского наследия в контексте социально-философской рефлексии доказывает актуальность выдвинутой автором гипотезы, что морское наследие концептуально проявляет значимость и конструирует социальную реальность вокруг себя, тем самым создавая условия формирования социальных институтов.

Заключение посвящено концентрированному изложению основных выводов, отражающих итоги диссертационного исследования. Рассмотренные в диссертации зарубежные и отечественные практики использования морского наследия в контексте социально-философской рефлексии определяют и доказывают сущностное содержание морского наследия, где оно концептуально проявляет социальную значимость.

Диссертационное исследование, обращенное к проблемам морского наследия, форм и механизмов его актуализации и воплощения в современном социокультурном пространстве Поморья в силу многоаспектности и многогранности предмета исследования требует дальнейшего социально-философского осмысления. Особым направлением социально-философских исследований в области морского наследия должны стать социальная история и традиции отечественного военно-морского флота.

Основные публикации автора по теме диссертации
Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Звягин С.А. Парус как символ морской культуры Европейского Севера // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». — 2010. — №3. — С. 110-114.

2. Звягин С.А. Морское наследие в социокультурном пространстве Русского Севера (опыт социально-философского исследования) // Вестник САФУ. Серия «Гуманитарные и социальные науки». — 2014. — № 6. — С. 47-53.

3. Звягин С.А. Факторы формирования социокультурного брендинга и ресурсы развития морской деятельности Поморья // Евразийский юридический журнал. Раздел Философские науки — М., 2016. — №10(101). — С. 382-386.

4. Звягин С.А. Социально-философский анализ статуса морского наследия Русского северного Поморья // Фундаментальные аспекты психического здоровья. Раздел Философские мировоззрения — 2018. — №3. — С.55-59.

5. Звягин С.А. Маринистика и поморский Север в контексте философского исследования морского наследия // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. — 2018. — №5А. — С. 125-132.

В других изданиях

1. Давыдов А.Н., Звягин С.А. Паруса Виллема Баренца – царя Петра Великого (Голландские парусные экспедиции на Русский Север в 1994 и 1996 гг.) // Нидерланды и Русский Север в XVI-XX вв.: сб. тез. и докл. междунар. науч. конф. — Архангельск, 1999. — С. 89-91.

2. Звягин С.А. К определению морской культуры // Северные территории России: проблемы и перспективы развития: материалы всерос. конф. с междунар. участием (23-26 июня 2008 г.). — Архангельск: Ин-т экол. проблем Севера УрО РАН, 2008. — С. 475-479. (электронный ресурс).

3. Звягин С.А. Природный каркас морской культуры Севера России и Норвегии // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». — 2008. — № 7. — С. 96-101.

4. Звягин С.А. Крестьянская и городская культура XVIII-XIX вв.: на примере гукора и шняки в системе историко-культурного ландшафта Беломорья // Поморские чтения по семиотике культуры: сб. статей / отв. ред. Н.М. Терехихин; ПГУ им. М.В. Ломоносова. — Архангельск: Помор. ун-т, 2009. — Вып. 4: Геокультурное пространство Европейского Севера: генезис, структура, семантика. — С. 506-515.

5. Звягин С.А. Семиотика морской культуры Севера: природный каркас морской культуры // Поморские чтения по семиотике культуры: сб. статей / отв. ред. Н.М. Терехихин; ПГУ им. М.В. Ломоносова. — Архангельск: Помор. ун-т,

2009.— Вып. 4: Геокультурное пространство Европейского Севера: генезис, структура, семантика.— С. 493-506.

6. Звягин С.А. Семиотика морской культуры Севера, природный каркас морской культуры // Геокультурное пространство Европейского Севера: генезис, структура, менталитет: сб. науч. статей ПГУ.— Архангельск, 2010.— С. 491-504.

7. Звягин С.А. Морская культура – главный вектор в сохранении и развитии культуры Поморья. К проекту «Поморская гавань» // История изучения и освоения Арктики от прошлого к будущему: сб. материалов науч. конф. с международным участием / сост.: А.В. Гавзов, П.А. Раменский.—Архангельск: ИПЦ САФУ, 2012.— С. 236-237.

8. Звягин С.А. Проект «Поморская гавань» // Арктика и Север.— 2012.— № 7.— С. 73-83.

9. Звягин С.А. Морское наследие Русского Севера: среда и пространство // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ).— 2015.— №1(18): Современные концепции научных исследований: X междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 2015). Ч. 5.— С. 109-111.

10. Звягин С.А. Морское наследие как хронотоп и ключ к познанию пространства Русского Севера // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике.— 2015.— № 3(5).— С. 338-341.

11. Звягин С.А. К вопросу об актуальности исследования морского наследия Русского Севера: о морском и парусном наследии Беломорья // Современные тенденции развития науки и технологий: сб. науч. тр. по материалам V Междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 31 августа 2015): в 4 ч.— Белгород, 2015.— № 5, ч. 4. С. 18-24.

12. Звягин С.А. Социально-философские основания и концепты исследования морского наследия Русского Севера // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.— М., 2016.— № 5, ч. 3.— С. 13-18.

13. Звягин С.А. Морское наследие в современном геокультурном и геоэкономическом пространстве Арктики // Поморские чтения по семиотике культуры: сб. ст. / отв. ред.: Н.М. Теребихин, Л.Д. Попова; САФУ.— Архангельск, 2017.— Вып. 10: Традиционные ценности в трансформационном геокультурном и геоэкономическом пространстве современного Российского Севера.— С. 123-129.

14. Davydov A., Zvyagin S. “Sails of Willem Barents and Peter the Great” (Dutch Sailing Expeditions to the Russian North in 1994 and 1996) // The Netherlands and Russian North in the 16th-20th Centuries: Summaries and Reports for the International Scientific Conference.— Arkhangelsk, 1999.— P. 167-170.

15. Zvyagin S., Gorter W.T. 20årsjubileet for besøket til Norge av seilbåter fra Arkhangelsk og andre begivenheter som la grunnlaget for selve Barentssamarbeidet // Årbok for Vardø 2009. [Норвегия].— Vardø, 2009.— S. 165-174.

16. Zvyagin S. Folkelid diplomatie lanks Pomoren sillyte // Arbok for Vardø 2010. [Норвегия].— Vardø, 2010.— S. 240-243.

17. Zvyagin S.A. The maritime heritage of the Russian North // Global Science and Innovation: International Conference = [Материалы V Междунар. науч. конф.].— USA. Chicago, 2015.— P.73-75.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах с указанием фамилии, имени, отчества, почтового адреса, адреса электронной почты, наименования организации, должности лица, составившего отзыв и шифра специальности, по которой у автора отзыва была защищена диссертация, подписанные и заверенные печатью, просим направить по адресу:

163002. г. Архангельск. наб. Северной Двины. 17. САФУ имени М.В. Ломоносова
диссертационный совет Д 212.008.08

Подписано в печать 21.03.2019. Формат 60×84/16.
Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № 6456.

Отпечатано с готового оригинал-макета
В Издательском доме им. В.Н. Булатова САФУ
163060, г. Архангельск, ул. Урицкого, д. 56