

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

УТВЕРЖДАЮ:

Директор Центра,

д.э.н., проф

В.И. Павленко

 «15» октября 2016 г.

**Положение  
о фонде оценочных средств при реализации  
программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре  
ФГБУН ФИЦКИА РАН**

Архангельск  
2016


## РАЗРАБОТАНО:

Вед. специалист сектора  
аспирантуры ФГБУН  
ФИЦКИА РАН,  
канд. экон. наук

  
подпись

Е.В.Смиренникова 10.10.2016  
дата

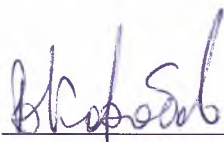
Заведующая сектором  
аспирантуры ФГБУН  
ФИЦКИА РАН,  
канд. хим. наук

  
подпись

С.Е.Тельтевская 10.10.2016  
дата

## СОГЛАСОВАНО:

Заместитель директора  
по научно-методической  
работе ФГБУН ФИЦКИА  
РАН, д-р геогр. наук

  
подпись

В.Б. Коробов 17.10.2016  
дата

Начальник  
юридического отдела  
ФГБУН ФИЦКИА РАН

  
подпись

Н.В.Корельская 17.10.2016  
дата

## РАССМОТРЕНО:

На заседании научно-технического совета ФГБУН ФИЦКИА РАН,  
протокол № 4 от 17 октября 2016 г.

Вводится в действие приказом № 44-А от «17» октября 2016 г.

## **1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

1.1. Настоящее Положение устанавливает порядок разработки, требования к структуре, содержанию и оформлению, а также процедуру утверждения фондов оценочных средств (далее – ФОС) для контроля знаний и уровня сформированности компетенций у аспирантов по дисциплинам, практикам и государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, реализуемым в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики Российской академии наук (далее – ФГБУН ФИЦКИА РАН, Центр).

1.2. Положение разработано в соответствии с:

– Федеральным Законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»,

– Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;

– Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования по соответствующим направлениям подготовки (ФГОС ВО);

– Уставом и другими локальными актами ФГБУН ФИЦКИА РАН.

## **2. НАЗНАЧЕНИЕ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

2.1. Основная особенность федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования – ориентация не на содержание, а на результат образования, выраженный через компетентности специалистов. Структура и содержание образовательной программы и отдельных учебных дисциплин, образовательные технологии, используемые в учебном процессе, должны быть нацелены на формирование и достижение заявленных результатов обучения. Оценивание направлено на систематическое установление соответствия между планируемыми и достигнутыми результатами обучения.

2.2. ФОС создаются для проведения текущего контроля, промежуточной аттестации аспирантов и государственной итоговой аттестации для установления соответствия их учебных достижений требованиям основным профессиональным образовательным программам (ОПОП) подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Центра.

2.3. Оценка качества освоения программы аспирантуры включает текущий контроль успеваемости, промежуточную аттестацию и государственную итоговую аттестацию обучающихся.

Промежуточная аттестация обучающихся обеспечивает оценивание промежуточных и окончательных результатов обучения по дисциплинам,

прохождения практик, выполнения научно-исследовательской деятельности (НИД).

2.4. ФОС является неотъемлемой частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения аспирантами ОПОП в аспирантуре и обеспечивает повышение качества образовательного процесса в Центре.

2.5. ФОС в аспирантуре должны эффективно оценивать как когнитивный, так и деятельностный компонент формируемой компетенции. ФОС могут включать: контрольные вопросы к зачетам и экзаменам, задания для семинаров, коллоквиумов и круглых столов, темы эссе, темы рефератов, примерные темы проектных работ, индивидуальных исследовательских/творческих заданий, кейсы, а также иные формы контроля, позволяющие оценивать уровни образовательных достижений и степень сформированности компетенций аспирантов.

2.6. Конкретные формы и процедуры текущего и промежуточного контроля знаний по каждой дисциплине разрабатываются преподавателем — автором рабочей программы дисциплины.

ФОС по дисциплине, практике, НИД согласовывается разработчиком с начальником сектора аспирантуры и утверждается директором Центра.

2.7. При составлении, согласовании и утверждении ФОС должно быть обеспечено его соответствие:

- ФГОС ВО по соответствующему направлению подготовки (профилю);
- ОПОП и учебному плану направления подготовки (профиля);
- рабочей программе дисциплины, реализуемой согласно ФГОС ВО;
- образовательным технологиям, используемым в преподавании данной дисциплины.

2.8. ФОС по дисциплине должен основываться на ключевых принципах оценивания:

- объективность;
- валидность;
- комплексность и систематичность;
- открытость.

Принцип объективности оценивания заключается в научно обоснованном содержании контрольных заданий и вопросов, а также доброжелательном и справедливом отношении преподавателя ко всем обучающимся, в организации адекватной установленным критериям процедуре оценивания.

Принцип валидности, т.е. действительности, «пригодности» ориентирует процедуру оценивания на четкое соответствие контрольных вопросов и заданий содержанию изучаемой дисциплины.

Принцип комплексности и систематичности предполагает, что различные формы, методы и средства контролирования, проверки, оценивания используются в тесной взаимосвязи и единстве, подчиняются одной цели и реализуются на всех этапах процесса обучения.

Принцип открытости требует доведения до обучающихся требований к

контролю и критериев оценивания в начале изучения дисциплины, что позволяет ориентироваться на результаты обучения. Принцип открытости предполагает гласность процедур оценивания и мотивации оценки.

### **3. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

3.1. Обязательными элементами ФОС дисциплины являются:

- а) титульный лист (Приложение 1);
- б) паспорт ФОС, в котором указываются контролируемые разделы и темы учебной дисциплины, формируемые компетенции и соответствующие им оценочные средства (Приложение 2);
- в) комплекты оценочных средств необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы (Приложение 3).

Каждое оценочное средство должно содержать развернутые критерии оценивания (Приложение 4).

3.2. ФОС для практик включает в себя:

- а) перечень компетенций с указанием этапов их формирования;
- б) комплекты оценочных средств необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы. Каждое оценочное средство должно содержать развернутые критерии оценивания.

3.3. ФОС для государственной итоговой аттестации включает в себя:

- а) паспорт ФОС, в котором указываются контролируемые дисциплины, формируемые компетенции и соответствующие им оценочные средства;
- б) комплекты оценочных средств необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.

Каждое оценочное средство должно содержать развернутые критерии оценивания.

3.4. Характеристика оценочных средств, рекомендуемых к использованию по учебным дисциплинам, реализуемым в рамках программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБУН ФИЦКИА РАН.

**Контрольные вопросы к зачету/экзамену** — перечень ключевых теоретических вопросов учебной дисциплины.

**Коллоквиум** – способ промежуточной проверки знаний, умений, навыков аспиранта, собеседование по пройденным темам изучаемого предмета.

**Доклад/сообщение на семинаре/круглом столе** – продукт самостоятельной работы аспиранта, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения

определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы. Доклад может сопровождаться презентацией.

**Проектная работа (мини-проект)** – воплощение имеющегося замысла, идеи, образа решения какой-либо проблемы в подходящей для этого форме (описание, обоснование, расчеты, чертежи).

**Индивидуальное исследовательское/творческое задание** – самостоятельная исследовательская и/или творческая работа аспиранта, в которой он реализует свой личностный потенциал, демонстрирует умение собирать и анализировать информацию по определенной проблеме, интегрировать знания из различных областей, грамотно представлять результаты проделанной работы, предлагать нестандартные решения, аргументировать собственную точку зрения. Задание может быть частично регламентированным или предлагаться в свободной форме.

**Кейс (кейс-задача)** – проблемное задание, в котором обучающемуся предлагают осмыслить реальную профессиональную ситуацию, необходимую для решения определенной проблемы. Выбор лучшего решения происходит через анализ ситуации и оценку выработанных альтернатив. Аспирант формулирует цель, находит и собирает информацию, анализирует ее, выдвигает гипотезы, ищет варианты решения проблемы, формулирует выводы, обосновывает оптимальное решение ситуации.

**Реферат** – продукт самостоятельной работы аспиранта, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемого вопроса и приводит различные точки зрения.

**Эссе** – самостоятельная письменная работа на тему, предложенную преподавателем. Эссе должно содержать четкое изложение сути поставленной проблемы, включать самостоятельно проведенный анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария, рассматриваемого в рамках дисциплины, выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме. Для эссе характерен небольшой объем (до 8-10 страниц текста), личностный характер восприятия и осмысления проблемы.

#### **4. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, КОМПЕТЕНЦИЙ**

4.1. К числу наиболее значимых критериев оценивания знаний, умений относятся:

– умение извлекать, систематизировать, анализировать и грамотно использовать информацию из теоретических, научных, справочных, энциклопедических источников;

– умение самостоятельно решать проблему на основе существующих методов, приемов, технологий;

– умение ясно, четко, логично и грамотно излагать собственные размышления, делать умозаключения и выводы;

- умение пользоваться ресурсами глобальной сети (интернет);
- умение пользоваться нормативными документами;
- умение создавать и применять документы, связанные с профессиональной деятельностью;
- умение определять, формулировать проблему и находить пути ее решения;
- умение анализировать современное состояние отрасли, науки и техники;
- умение самостоятельно принимать решения на основе проведенных исследований;
- умение создавать содержательную презентацию выполненной работы.

4.2. К основным критериям оценивания компетенций относятся:

- способность эффективно работать самостоятельно и в команде;
- способность к принятию управленческих решений;
- способность к профессиональной и социальной адаптации;
- способность понимать и анализировать социальные, экономические и экологические последствия своей профессиональной деятельности;
- готовность к постоянному развитию;
- способность использовать широкие теоретические и практические знания в рамках специализированной части какой-либо области;
- способность интегрировать знания из новых или междисциплинарных областей для исследовательского диагностирования проблем;
- способность демонстрировать критический анализ, оценку и синтез новых сложных идей;
- способность оценивать свою деятельность и деятельность других;
- способность последовательно оценивать собственное обучение и определять потребности в обучении для его продолжения.

## **5. Заключительное положение**

5.1. Настоящее Положение одобряется научно-техническим советом (НТС) или Ученым советом, утверждается и вводится в действие приказом директора ФГБУН ФИЦКИА РАН.

5.2. При необходимости в Положение могут вноситься изменения и дополнения в том же порядке, в каком принято данное Положение.

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

УТВЕРЖДАЮ:  
Директор Центра,

\_\_\_\_\_

« » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ  
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

\_\_\_\_\_

*наименование дисциплины*

Направление подготовки \_\_\_\_\_

Направленность (профиль)

\_\_\_\_\_

Квалификация: Исследователь. Преподаватель-исследователь

Составитель (составители):

\_\_\_\_\_

Согласовано:  
заведующий сектором  
аспирантуры

\_\_\_\_\_

Архангельск

20\_\_



**Паспорт фонда оценочных средств  
по дисциплине**

---

*наименование дисциплины*

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины*	Код контролируемой компетенции (или ее части) <i>(УК, ОПК или ПК)</i>	Уровень сформированности <i>(базовый, повышенный, высокий)</i>	Наименование оценочного средства
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				

\*Наименование темы (раздела) или тем (разделов) берется из рабочей программы дисциплины.

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

**Вопросы к устному опросу**  
по дисциплине \_\_\_\_\_  
*наименование дисциплины*

**Тема 1 « \_\_\_\_\_ »:**

**Вопросы:**

- 1.
- 2.
- 3.
- п.

**Тема 2 « \_\_\_\_\_ »:**

**Вопросы:**

- 1.
- 2.
- 3.
- п.

**Тема 3 « \_\_\_\_\_ »:**

**Вопросы:**

- 1.
- 2.
- 3.
- п.

**Критерии оценки:**

- оценка «отлично» выставляется аспиранту, если ;
- оценка «хорошо» выставляется, если ;
- оценка «удовлетворительно» выставляется, если ;
- оценка «неудовлетворительно» выставляется, если ;

Уровень освоения компетенций: \_\_\_\_\_

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

**Темы круглого стола/семинара**  
по дисциплине \_\_\_\_\_  
*наименование дисциплины*

**Тема « \_\_\_\_\_ »:**

Вопросы для обсуждения:

- 1.
- 2.
- 3.
- п.

**Тема « \_\_\_\_\_ »:**

Вопросы для обсуждения:

- 1.
- 2.
- 3.
- п.

**Тема « \_\_\_\_\_ »:**

Вопросы для обсуждения:

- 1.
- 2.
- 3.
- п.

Уровень освоения компетенций: \_\_\_\_\_

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

**Задание к проведению практических исследований**  
по дисциплине \_\_\_\_\_  
*наименование дисциплины*

**Тема «                    »:  
Практическая работа 1**

*Задание.*

Вывод:

**Тема «                    »:  
Практическая работа 2**

*Задание.*

Вывод:

**Тема «                    »:  
Практическая работа 3**

*Задание.*

Вывод:

**Критерии оценки:**

- оценка «зачтено» выставляется аспиранту, если .
- оценка «не зачтено» выставляется аспиранту, если .

Уровень освоения компетенций: \_\_\_\_\_

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

**Тестовые задания**

по дисциплине \_\_\_\_\_  
*наименование дисциплины*

**Тема 1 « \_\_\_\_\_ »:**

1 вариант

2 вариант

**Тема 2 « \_\_\_\_\_ »:**

1 вариант

2 вариант

**Тема 3 « \_\_\_\_\_ »:**

1 вариант

2 вариант

**Критерии оценки:**

- оценка «отлично» выставляется аспиранту, если верно выполнено 85 % и более;
- оценка «хорошо» выставляется аспиранту, если верно выполнено более 70 %, но менее 85 %;
- оценка «удовлетворительно» выставляется аспиранту, если верно выполнено от 55 % до 70 %;
- оценка «неудовлетворительно» выставляется аспиранту, если верно выполнено менее 55 %.

Уровень освоения компетенций: \_\_\_\_\_

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

**Темы для эссе/рефератов**

по дисциплине \_\_\_\_\_  
*наименование дисциплины*

Тема 1.  
Тема 2.  
.....

**Критерии оценивания:**

- оценка «зачтено» выставляется аспиранту, если ...;
- оценка «не зачтено» выставляется, если ...;

или

- оценка «отлично» выставляется аспиранту, если ...;
- оценка «хорошо» выставляется, если ...;
- оценка «удовлетворительно» выставляется, если...;
- оценка «неудовлетворительно» выставляется, если....

Уровень освоения компетенций: \_\_\_\_\_

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

**Кейс-задача**

по дисциплине \_\_\_\_\_  
*наименование дисциплины*

**Ситуация:**

*(описание профессионально-ориентированной ситуации)*

.....  
.....  
.....

**Задание:**

*(формулировка задания)*

.....  
.....  
.....

**Критерии оценивания:**

- оценка «зачтено» выставляется аспиранту, если ...;
- оценка «не зачтено» выставляется, если ...;

или

- оценка «отлично» выставляется аспиранту, если ...;
- оценка «хорошо» выставляется, если ...;
- оценка «удовлетворительно» выставляется, если...;
- оценка «неудовлетворительно» выставляется, если....

Уровень освоения компетенций: \_\_\_\_\_

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

**Индивидуальное исследовательское/творческое задание**

по дисциплине \_\_\_\_\_  
*наименование дисциплины*

**Задание:**

*(формулировка задания)*

.....  
.....  
.....

**Алгоритм или условия выполнения задания** (в случае, если оно частично регламентировано):

1. ....
2. ....
3. ....

**Критерии оценивания:**

- оценка «зачтено» выставляется аспиранту, если ...;
- оценка «не зачтено» выставляется, если ...;

или

- оценка «отлично» выставляется аспиранту, если ...;
- оценка «хорошо» выставляется, если ...;
- оценка «удовлетворительно» выставляется, если...;
- оценка «неудовлетворительно» выставляется, если....

Уровень освоения компетенций: \_\_\_\_\_



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(ФАНО России)**

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр комплексного изучения  
Арктики Российской академии наук  
(ФГБУН ФИЦКИА РАН)**

**Контрольные вопросы к зачету/экзамену**

по дисциплине \_\_\_\_\_

*наименование дисциплины*

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- п.

**Критерии оценки:**

- оценка «отлично» выставляется аспиранту, если ...;
- оценка «хорошо» выставляется, если ...;
- оценка «удовлетворительно» выставляется, если...;
- оценка «неудовлетворительно» выставляется, если....

Уровень освоения компетенций: \_\_\_\_\_

## Рекомендации по разработке критериев оценивания

Реализация современных требований к контролю и оцениванию, в частности принципов объективности, валидности, систематичности и комплексности делает необходимым развитие новых подходов к оценочной деятельности. Речь идет о применении *критериального оценивания* в противовес традиционному нормативному.

Сущность критериального оценивания – определение степени индивидуального приближения обучающегося к ожидаемым результатам образования. В основе критериального оценивания – открытые и четко сформулированные критерии, которые в совокупности позволяют сделать вывод о том, что результат обучения достигнут.

Выделяется два способа применения критериального оценивания: *холистический* и *аналитический*. При холистическом, т.е. *целостном, интегративном* оценивании дается целостное описание учебного достижения обучающегося, соответствующее той или иной оценке в балльном выражении. Чаще всего это описание построено так: «Оценка «отлично» ставится студенту, если он... Оценка «хорошо» ставится, если...». И т. д.

Таблица 1

### Пример целостного описания критериев оценивания устного ответа на экзамене

*Дисциплина: история педагогики и образования*

Оценка	Дескрипторы
<b>Отлично</b>	Аспирант показал понимание сущности различных методологических подходов изучения и исследования историко-педагогического процесса, смог проанализировать феномены историко-педагогического процесса в контексте различных подходов; проявил навыки комплексной работы с историко-педагогическими источниками, их анализа и интерпретации.
<b>Хорошо</b>	Аспирант показал понимание сущности различных методологических подходов изучения и исследования историко-педагогического процесса, смог проанализировать феномены историко-педагогического процесса в контексте различных подходов, допустив лишь незначительные ошибки и/или некорректные высказывания, оценки и трактовки; проявил навыки работы с историко-

	педагогическими источниками, их анализа и интерпретации.
<i>Удовлетворительно</i>	Аспирант показал поверхностное, недостаточное знание и понимание сущности различных методологических подходов изучения и исследования историко-педагогического процесса, испытывал значительные затруднения при анализе феноменов историко-педагогического процесса в контексте различных подходов, допустил ошибки и/или некорректные высказывания, оценки и трактовки; проявил базовые навыки работы с историко-педагогическими источниками, их анализа и интерпретации.
<i>Неудовлетворительно</i>	Аспирант показал поверхностное, недостаточное знание и понимание сущности методологических подходов изучения и исследования историко-педагогического процесса, оказался неспособен представить их разнообразие в современной науке; испытывал значительные затруднения при анализе феноменов историко-педагогического процесса в контексте различных подходов, допустил серьезные ошибки и/или некорректные высказывания, оценки и трактовки; проявил недостаточные навыки работы с историко-педагогическими источниками, их анализа и интерпретации.

Аналитическое оценивание – более технологичный процесс. При аналитическом оценивании составляется рубрикатор оценки. Рубрика – это перечень критериев оценивания знаний студентов (аспирантов) по изученной теме или дисциплине в целом. Дескрипторы описывают уровни достижения учащегося по каждому критерию (последовательно показывают все шаги учащегося по достижению наилучшего результата) и оцениваются определенным количеством баллов: чем выше достижение – тем больше балл по данному критерию. Шаблон для разработки аналитического оценивания выглядит так (число критериев может быть любым, необходимым и достаточным для оценивания):

Таблица 2

**Шаблон для разработки аналитического оценивания**

	Минимальный ответ	Удовлительный ответ	Хороший, полный ответ	Примерный, блестящий ответ	Оценка
Критерий 1					
Критерий 2					
Критерий 3					
Критерий 4					
Итоговая оценка					

Процедура оценивания аспиранта по каждому критерию может быть как формализованной, так и содержательной. Далее приведены оба варианта.

Таблица 3

**Оценивание устного ответа на экзамене**

	отлично	хорошо	удовлет.	неуд.
Уровень усвоения материала, предусмотренного программой				
Уровень знакомства с основной литературой, предусмотренной программой				
Уровень знакомства с дополнительной литературой				
Уровень раскрытия причинно-следственных связей				
Уровень раскрытия междисциплинарных связей				
Владение специальной терминологией				
Структура ответа (логика, композиция, логичность)				
Профессиональная эрудиция, готовность приводить примеры, аргументировать собственную точку зрения				
Культура речи				
Итоговая оценка				

Далее приведен пример разработки критериев для оценивания устного выступления (например, доклада, сообщения на семинаре, круглом столе), сопровождаемого презентацией.

## Оценивание устного выступления (доклада) с презентацией

	Минимальный ответ	Удовлетворительный ответ	Хороший, полный ответ	Примерный, блестящий ответ	Оценка
Содержание выступления	Базовое, формальное понимание излагаемого вопроса, недостаточность информации, опутимые пробелы в информации. Выводы отсутствуют. Студент плохо владеет основной профессиональной и научной терминологией.	Вопрос раскрыт не полностью, содержание вопроса изложено с незначительными пробелами, но выводы отсутствуют или носят формальный характер. Есть затруднения в грамотном использовании профессиональной и научной терминологии.	Вопрос раскрыт полностью, для анализа привлечено достаточное количество источников. Но не все выводы обоснованы. Грамотно или с незначительными недочётами использована профессиональная и научная терминология.	Вопрос раскрыт полностью, проведен полный анализ вопроса с привлечением широкого круга источников. Сообщение предельно информативно. Грамотно использована профессиональная и научная терминология.	
Представление материала выступления	В представлении материала отсутствует какая-либо логика, отдельные части не связаны между собой.	Есть попытка изложить материал логически и последовательно, но отмечаются нарушения в последовательности изложения.	Представление материала логичное, последовательное, отмечаются лишь небольшие неточности.	Представление материала логичное, последовательное, информация систематизирована.	
Оформление презентации	Низкое качество оформления — на слайдах разный шрифт, допущены	Материал презентации подготовлен качественно, в целом подготовлен качественно, в	Материал презентации подготовлен качественно, без ошибок, но не в	Материал презентации подготовлен качественно,	

<p>Ответы на вопросы</p>	<p>ошибки и опечатки, материал презентации не связан с изложением или, наоборот, полностью дублирует устное выступление. Графические возможности программы не использованы.</p>	<p>оформлении слайдов допущено не более 2-3 ошибок, но не в полной мере использованы графические возможности.</p>	<p>полной мере использованы графические возможности программы.</p>	<p>презентация композиционно носит целостный характер, автор использовал имеющиеся в программе графические возможности.</p>	
<p>Ответы на все вопросы полные, развернутые, с примерами и пояснениями</p>	<p>Нет ответов на вопросы</p>	<p>Ответы только на элементарные вопросы</p>	<p>На большинство вопросов даны полные или частично полные ответы</p>	<p>Ответы на все вопросы полные, развернутые, с примерами и пояснениями</p>	
<p>Итоговая оценка</p>					